

## Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

### Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

#### Kendelse

afsagt den 7. august 2020  
af Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

i sagen

Give Tennisklub  
Skanderborg Lawn Tennis Klub  
Vejle Tennisklub  
Silkeborg Tennis Klub  
Næstved Tennisklub  
Ringsted Tennisklub  
Kolding Tennisklub  
Fruens Bøge Tennis Klub  
Rødovre Tennis Klub

mod

Dansk Tennis Forbund

**(Behandlet af Troels Bay Simonsen, Christian Kurt Nielsen og Jørgen Torpe Kann)**

Nærværende sag drejer sig om afslutningen af holdturneringen indendørs i sæsonen 2019/2020.

Den 12. marts 2020 meddelte Dansk Tennis Forbund (herefter DTF) på deres hjemmeside, at alle holdkampe i holdturneringen, der var planlagt i weekenden d. 14-15.

marts 2020 samt medaljeslutspil d. 21-22. marts 2020 blev udsat indtil videre på baggrund af COVID 19-situationen.

Der manglede således som udgangspunkt alene 7. spillerunde i grundspillet.

DTF udarbejdede i den følgende periode forskellige scenarier for afslutningen af holdturneringen.

Administrationens endelige oplæg af 6. april 2020 blev forelagt for forbundets bestyrelse på et møde d. 8. april 2020, hvor bestyrelsen besluttede at afslutte holdturneringen indendørs 2019/2020, således at den aktuelle stilling tilrettet efter en nærmere angivet gennemsnitsberegning, da alle klubber ikke har spillet samme antal kampe, blev ophøjet til slutstillingen.

Medaljer, oprykning og nedrykning blev fastlagt ud fra denne aktuelle og beregnede stilling.

Beslutningen blev meddelt klubberne d. 17. april 2020 ved særskilt mail samt opdatering af hjemmesiden.

DTF har efter det oplyste ikke inddraget klubberne eller andre aktører i beslutningsprocessen.

Den 24. april 2020 forespurgte Vejle Tennisklub om baggrunden for beslutningen.

Den 30. april 2020 anmodede Vejle Tennisklub på egne vegne samt på vegne af 8 andre klubber bestyrelsen om at omgøre beslutningen om afslutning af holdturneringen.

Klubberne anførte bl.a. i skrivelsen:

*DTF bør i en sådan situation derfor altid anvende nedenstående principper om*

- 1. den mindst indgribende metode for alle klubberne og*
- 2. det mest lige-bebyrdende/lige-favorable resultat for alle klubber, og*
- 3. at pludselige og drastiske ændringer fra DTFs side ikke kan eller skal kunne påtvinges medlemsklubber, uden en demokratisk proces, hvis anvendelse af mindre midler/mere ligelig behandling havde kunnet løse en "nødsituation".*

Klubberne opstillede i skrivelsen herefter 6 prioriterede alternativer til afslutning/færdiggørelse af holdturneringen.

Den 7. maj 2020 meddelte DTF, at bestyrelsen fastholdt den trufne afgørelse.

Den 9. maj 2020 meddelte Vejle Tennisklub samt de øvrige 8 klubber, at sagen ønskes forelagt for Appeludvalget.

Klagerne har givet fuldmagt til Vejle Tennisklub v/ Rasmus Michelsen til at repræsentere alle klubberne under sagen for Appeludvalget.

Klagerne og DTF har haft mulighed for at fremkomme med flere indlæg i sagen.

Klagerne har i deres skrivelse af 1. juli 2020 opsummeret deres påstande og anbringender således:

*Vi foreslår til appeludvalget, at afgørelsen bliver erklæret utilstrækkelig/skal gøres om af flg. Grunde:*

- *At der som anført i vores oprindelige henvendelse har været mange forskellige relevante måder at afgøre holdturneringen på banen og ikke bag skrivebordet,*
- *At beslutningsprocedurerne er uigennemskuelige og ikke sikrer en proces, der tilgodeser foreningsdemokratiet,*
- *At adskillige beslutningstagere som anført i vores seneste skrivelse er inhabile i beslutningsprocessen.*

DTF har blandt andet gjort gældende:

- At holdturneringen administreres af DTF's sekretariat/administration, men at man i denne konkrete og specielle situation valgte at forelægge spørgsmålet om afslutning af holdturneringen for bestyrelsen
- At baggrunden for beslutningen var myndighedernes COVID-19 anbefalinger, hvorefter eksempelvis indendørs idræt ikke var lovlig, samt at det var nødvendigt at afslutte indendørsturneringen af hensyn til klubskifter, opstart af udendørs turnering samt et ønske om, at færrest mulige klubber fik længerevarende gener
- At bestyrelsen er forbundets højeste myndighed bortset fra generalforsamlingen og således har det nødvendige mandat
- At medlemmerne af bestyrelsen ikke er inhabile

Parterne har i flere mails haft adgang til at oplyse sagen for Appeludvalget samt kommentere hinandens standpunkter.

----- \*\*\*\*\* -----

Appeludvalget har besluttet at behandle sagen på skriftligt grundlag.

Appeludvalget er enige om at udtale følgende:

Appeludvalget har forstået klagerens påstande og anbringender således, at Appeludvalget skal tage stilling til, hvorvidt DTF havde hjemmel til at træffe sin beslutning om afslutning af holdturneringen, herunder om beslutningen måtte være ugyldig af andre årsager (eksempelvis inhabilitet), eller om der foreligger forhold, som medfører, at Appeludvalget bør tilsidesætte det skøn, som DTF har udøvet.

Det fremgår af forbundets love § 5, at bestyrelsen har som opgave at varetage forbundets daglige ledelse. Bestyrelsen har derfor bemyndigelse til – under sædvanligt demokratisk ansvar overfor generalforsamlingen – at træffe alle sædvanlige og nødvendige beslutninger om forbundets arbejde.

Det fremgår af forbundets love, at bestyrelsen har bemyndigelse til *"at ansætte en direktør til den daglige administration af forbundets anliggender"*.

Dermed må naturligt forstås, at bestyrelsen kan overdrage den daglige administration af forbundets anliggender til lønnet personale i organisationen.

Det fremgår af holdturneringsreglementet § 2, at holdturneringen administreres af DTF Turnering, der i henhold til en mangeårig praksis og den almindelige forståelse af begrebet er forbundets lønnede administration.

Forbundets bestyrelse har således bemyndiget den lønnede administration til at forestå holdturneringen.

Administrationen har på grund af situationens særlige karakter valgt at anmode forbundets bestyrelse om at træffe afgørelse i nærværende sag på baggrund af en af administrationen udarbejdet indstilling.

Forbundets bestyrelse har iht. lovene og de generelle foreningsretlige regler bemyndigelse til at træffe alle afgørelser om forbundets virke, der ikke er omfattet af generalforsamlingens kompetence eller er i strid med lovene, herunder eksemplvis formålsbestemmelserne.

Forbundets bestyrelse, der i øvrigt udarbejder og vedtager holdturneringsreglementerne, har derfor efter Appeludvalgets opfattelse tilstrækkelig hjemmel til at træffe afgørelsen om afslutningen af holdturneringen.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at en sådan beslutning alene kan træffes gyldigt af generalforsamlingen eller efter nærmere angivne procedurer.

Det er som udgangspunkt ikke Appeludvalgets opgave at forholde sig til det af forbundet udøvede skøn mellem forskellige muligheder for afslutning af holdturneringen, herunder de af klager opstillede forslag, idet Appeludvalget ikke har grundlag for at antage, at der er varetaget usaglige hensyn ved beslutningen. Appeludvalget finder ikke anledning til at tilsidesætte dette skøn.

Klagerne har ligeledes gjort gældende, at tre navngivne bestyrelsesmedlemmer, som deltog i bestyrelsesmødet d. 8. april 2020, var inhabile, da de er medlemmer af klubber, der eventuelt ville blive påvirket af bestyrelsens beslutning. Klagernes anbringender må forstås således, at bestyrelsens afgørelse af denne grund skulle være ugyldig.

Appeludvalget har tidligere i kendelse af 14. juni 2019 i sagen mellem Dansk Tennis Forbund og Aalborg Tennis Klub afgjort, at Dansk Tennis Forbund ikke er omfattet af offentlighedsloven. Appeludvalget finder, at tilsvarende gør sig gældende i forhold til forvaltningsloven, da anvendelsesområdet for de to love ikke fraviger hinanden i betydende grad.

De forvaltningsretlige regler om eksempelvis inhabilitet finder derfor ikke direkte anvendelse, men DTF har i bestyrelsens forretningsorden angivet retningslinjer for bestyrelsens håndtering af inhabilitet.

Appeludvalget finder imidlertid, at bestyrelseshvervet er personligt, hvorfor alene det forhold, at et bestyrelsesmedlem også er medlem af eller sidder i bestyrelsen i en klub, der påvirkes af beslutningen, ikke kan føre til inhabilitet, hvis den foreliggende beslutning ikke har personlig betydning for det pågældende bestyrelsesmedlem, eksempelvis økonomisk betydning.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der indikerer en sådan personlig betydning for de pågældende bestyrelsesmedlemmer.

Vi træffer derfor følgende:

#### BESTEMMELSE:

Dansk Tennis Forbunds beslutning af 8. april 2020 om afslutning af den indendørs holdturnering 2019/2020 omgøres ikke.

Denne afgørelse kan inden 4 uger fra bekendtgørelse indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appelinstant.

En påklage til DIF – Idrættens Højeste Appelinstant har iht. Appeludvalgets love ikke opsættende virkning.

p.u.v.  
Jørgen Torpe Kann