

**Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg**

**Kendelse**

afsagt den 29. juni 2021 af  
Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

i sagen

Hørsholm Rungsted Tennisklub

mod

Dansk Tennis Forbund

**(Behandlet af Søren Arentoft, Troels Bay Simonsen og Jørgen Torpe Kann)**

Sagen vedrører Hørsholm-Rungsted Tennisklubs hold i Elitedivisionen, der var planlagt til at møde Lyngby Tennisklub i holdturneringen udendørs lørdag d. 22. maj 2021.

Lyngby anmodede i starten af ugen Dansk Tennis Forbund om udsættelse af holdkampen, da en af de formodede spillere var testet positiv for Covid-19, samt at to øvrige spillere blev vurderet som nære kontakter, hvorfor de skulle i isolation.

Lyngbys henvendelse til DTF foregik mundtligt, hvorefter DTF mundtlig orienterede HRT.

19. maj 2021 kl. 22.11 henvendte HRT sig pr. mail til DTF og anførte bl.a., at

*"Vi ønsker at blive hørt inden DTF tager stilling til Lyngbys anmodning om udsættelse af kampen".*

20. maj 2021 kl. 13.37 oplyste DTF på mail til HRT, at kampen ville blive udsat. DTF anførte bl.a. følgende:

Kampen mellem HRT og Lyngby den 22. maj i herrernes Elitedivision udsættes.

Baggrunden for udsættelsen er, at tre spillere fra Lyngby er forhindret på grund af corona: En er konstateret smittet, to andre er gået i isolation, fordi de har været nærkontakt til den smittede.

Situationen med corona-smitte adskiller sig fra øvrige grunde til afbud som f.eks. skader. Der gælder nogle andre regler i samfundet generelt i den nuværende situation, herunder kravet om at gå i isolation efter nærkontakt med en smittet.

For DTF Turnering udgør tre personer, der er syge eller i isolation pga. corona, en betydelig del af holdet. Lyngby er forhindret i at stille med en betydelig del af holdet. Det er den altovervejende grund til, at kampen udsættes. Igennem DTF holdturneringen ude 2020, DTF holdturneringen inde 2020/2021 og igen i DTF holdturneringen ude 2021 har DTF Turnering haft tre personer, der er syge eller i isolation pga. corona, som grænsen for, hvornår en betydelig del af holdet mangler.

20. maj 2021 kl. 17.00 meddelte HRT, at man ønskede at klage over udsættelsen og gjorde gældende, at Lyngby skulle taberdømmes, såfremt de ikke mødte op den efterfølgende lørdag.

DTF fastholdt afgørelsen, hvorefter matchen d. 22. maj 2021 ikke blev spillet.

HRT repræsenteret af advokat Jacob Aaes har herefter ved klageskrift af 1. juni 2021 indbragt sagen for Appeludvalget, der har modtaget sagen samme dag.

HRT har i klageskriftet nedlagt følgende påstande:

Der nedlægges **principalt påstand** om, at Lyngby TK taberdømmes og HRT tildeles en 6-0 sejr.

**Subsidiært** nedlægges påstand om at Lyngby TK til den udsatte kamp skal se bort fra spillerne: Michael Torpegaard, Frederik Løchte Nielsen og Simon Freund

**Mere subsidiært** nedlægges påstand om, at HRT tildeles retten til at fastlægge tidspunktet for den udsatte kamps afvikling, idet der skal tages hensyn til allerede fastlagte spilleterminer.

Der nedlægges tillige **SELVSTÆNDIG påstand** om, at DTF skal godtgøre de af HRT konkret lidte og dokumenterede tab som følge af kampens sene flytning.

HRT har til støtte for de nedlagte påstande bl.a. anført følgende:

Til støtte for den principale påstand om at Lyngby TK taberdømmes, gøres det gældende, at den Covid-19 relaterede problematik i klubben ikke har haft karakter af Force Majeure, hverken overordnet eller konkret.

I mangel af konkrete retningslinjer og regler for udsættelse af kampe i Elitedivisionen som følge af Covid-19 gøres det gældende, at DTF alene kan bevilge udsættelse såfremt den

pågældende kamp ikke efter en konkret vurdering – og af grunde udenfor Lyngby TK's kontrol - kan afvikles sportsligt forsvarligt.

Det gøres i den forbindelse gældende, at DTF ved regeladministrationen er forpligtet til at afvise en udsættelse, såfremt der kan stilles hold fra den eksisterende gruppe af 1. og 2-holdsspillere.

I den foreliggende sag har Lyngby TK haft minimum 12 kvalificerede spillere til rådighed, hvorfor et frafald af 3 spillere, hverken generelt eller konkret kan begrunde en udsættelse.

Den praksis som DTF har fastlagt er således ikke saglig regeladministration.

Det forhold, at tre af klubbens bedste spillere har været forhindret i at spille pga. individuelle turneringer i udlandet, er IKKE et sagligt hensyn.

DTF skal sikre, at Covid-19 ikke anvendes som en pseudobegrundelse for at få kampe udsat særligt ikke i tilfælde hvor klubben i forvejen mangler spillere.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at det aldrig må være en sportslig fordel for den klub der får en kamp udsat mod modstanderens vilje, at den spilles på et andet tidspunkt. Lyngby disponerede ikke over de tre spillere den 22. maj hvorfor disse ikke kan anvendes i den udsatte kamp. Alt andet vil give Lyngby TK en utilbørlig fordel og kan potentielt betyde nedrykning for HRT pga. kampens betydning.

Til støtte for den mere subsidiære påstand, gøres det gældende at HRT som hjemmehold under de konkrete omstændigheder må fastsætte datoen for hjemmekampen. Det er oplyst, at HIK i indesæsonen fik tildelt samme ret i forbindelse med udsættelse af kampen mod Århus 1900 som Var Covid-19 påvirket.

Endelig gøres det gældende, at DTF må udrede HRT's ekstraudgifter i anledning af udsættelsen, idet Covid-19 relaterede udgifter bør fordeles på eliteklubberne.

HRT har en bestyrket og begrundet formodning for, at Lyngby til den udsatte kamp den 22. maj på forhånd måtte se bort fra klubben tre højst rangerede spillere, Michael Torpegaard, Frederik L. Nielsen og Simon Freund.

Klubben var derfor sportsligt særligt sårbar ved afbud fra øvrige spillere som følger af skader eller sygdom. Et kig på stillingen i elitedivisionen afslører hvor vigtig kampen mod HRT er for Lyngbys chancer for at komme i slutspil og det er på den baggrund vanskeligt at frigøre sig fra tanken om, at udsættelsen er bekommet Lyngby TK særdeles vel.

Appeludvalget har d. 9. juni 2021 forelagt klagen for Dansk Tennis Forbund og Lyngby Tennisklub til udtalelse.

Dansk Tennis Forbund har i hørings svar af 15. juni 2021 bl.a. anført følgende:

- **Hjemmelsgrundlaget for den trufne afgørelse**

Udgangspunktet har naturligvis været "Reglement for DTF Holdturneringen ude 2021 – 2.1: "Turneringen administreres af DTF Turnering, der er højeste myndighed og træffer afgørelser i alle sager vedrørende afviklingen/gennemførelsen af turneringen, og fortolkningen af dette reglement."

- **Redegørelse/dokumentation for den påberåbte praksis, herunder baggrunden for "valget af praksis" og Oplysning om, hvorvidt/hvorledes denne praksis er meldt ud til klubberne**

Siden udendørssæsonen ude 2020 har DTF Turnering i alle holdturneringer fulgt praksis med, at hvis en given part af stamholdet var smittede med corona/i coronaisolation, kunne kampen udsættes. Dette har været kommunikeret til de berørte klubber i de konkrete tilfælde, hvor der har været henvendelser vedr. dette.

DTF Turnering er bekendt med, at HRT har været opmærksom på måden at gøre det på. Blandt andet blev en kamp mellem Århus 1900 og HIK i elitedivisionen udsat med samme grund, og HRT har selv spurgt til det DTF Turnerings praksis i sommeren 2020, da de havde et smittetilfælde.

Af konkrete omberammede kampe i perioden kan nævnes:

- DTF Juniorholdturneringen ude 2020 (U18 drenge): HIK-Lyngby
- DTF Holdturneringen inde 2020-2021 (herrer elitedivisionen): HIK-Århus 1900

De fleste henvendelser har dog ikke ført til flytning af kampe, da antallet af smittede/isolerede har været færre end 3. Vi er desuden vidende om, at nogle holdkampe er flyttet, da klubberne er nået til enighed om dette uden vores indblanding.

Baggrunden for denne praksis har været, at vi har anset det som sportsligt mest rigtigt under en pandemi, at kampe ikke blev afviklet, hvis pandemiens konsekvenser ramte et hold uforholdsmæssigt hårdt. Vores vurdering har været, at hvis tre eller flere stamspillere på et hold er ramt, så kan kampen udsættes. I tilfælde, hvor der har været 1 eller 2 smittede/isolerede, har vi ikke udsat kampen, men betragtet det som alm. afbud.

- **Nærmere oplysninger/dokumentation for corona-situationen i Lyngby, herunder hvorvidt der har været tale om konkret myndighedspålagt karantæne**

Konkret I tilfældet med Lyngby skete der følgende:

19. maj 2021: Telefonisk kontakt fra Lyngbys holdturneringsansvarlige melder om, at 1 spiller er testet positiv og to andre har været nær kontakt med denne, da de har kørt i bil sammen efter træning.

Efter myndighedernes retningslinjer vurderes træning ikke nødvendigvis som nær kontakt, men det gør bilturen: <https://coronasmitte.dk/raad-og-regler/emner/naer-kontakt->

De to spillere, som er nær kontakt til den smittede, skal ud fra myndighedernes retningslinjer gå i isolation og lade sig teste på 4. og 6. dagen efter de er udsat for smitte. Før de har fået negativt svar på den anden test, må de ikke bryde isolationen: <https://coronasmitte.dk/raad-og-regler/emner/naer-kontakt-#heading1>.

Ved den telefoniske henvendelse vælger DTF Turnering at stole på, at Lyngby taler sandt og handler ud fra dette. Ligesom DTF Turnering normalt ville gøre. Klagen fra HRT indeholder påstande om, at konkrete spillere fra Lyngby ikke ville være til rådighed til kampen. Noget sådant har vi ikke haft kendskab til, men det ville heller ikke have påvirket vores vurdering, for kampen blev udsat efter et forsigtighedsprincip.

Efterfølgende (24. maj) bad DTF Turnering Lyngby fremsende dokumentation for de involverede.

Vi har (27. maj) modtaget dokumentation fra Lyngby på, at en spiller har en positiv test. Desuden dokumentation for hvordan de to nærkontakter har forholdt sig – en med negative test og den anden i 14 dages isolation ifm. barsel.

#### **Afsluttende bemærkninger:**

Klagen fra HRT indeholder bemærkninger om, hvorvidt COVID 19 udgør Force Majeure. DTF er uenig i, at der skal være en situation omfattet af dette begreb, før DTF Turnering kan træffe afgørelse. Reglen i punkt 2.1 har netop til formål, at DTF Turnering skal kunne træffe afgørelse om afviklingen af turneringen. Der står ikke, at der kun skal kunne træffes beslutninger i tilfælde af Force Majeure. Så det er en til lejligheden af HRT opfundet juridisk diskussion, som appeludvalget ikke bør lade sig påvirke af.

Videre fokuserer klagen fra HRT på, at udsættelsen alene skulle have været en fordel for Lyngby. Uanset om den var en fordel for Lyngby i den konkrete situation eller ej, så ændrer det ikke ved, at HRT kunne være kommet i samme situation, hvor 3 stamspillere var forhindret i at spille af tilsvarende årsager, og DTF Turnering har fulgt den beskrevne praksis konsekvent og uden undtagelser. Det har vi i DTF Turnering vurderet som den sportsligt set mest korrekte fremgangsmåde, som naturligvis har nogle konsekvenser. Måske har det i dette tilfælde været til Lyngbys fordel. Det ændrer bare ikke ved den gode begrundelse, der er og har været for denne praksis.

#### **Lyngby Tennisklub har i høringsvar af 18. juni 2021 bl.a. anført følgende:**

Vores primære bemærkninger er:

- Vi mener ikke at Lyngby kan taberdømmes 6-0 på baggrund af en beslutning taget af forbundet, havde forbundet ikke valgt at udskyde kampen ville vi være mødt op på den pågældende dato
- Vi mener ikke HRT kan tildeles retten for at fastsætte tidspunktet for den udskudte kamp da dette vil give dem en uhensigtsmæssig fordel i forhold til spillertrup og andre eventuelle forpligtelser på den pågældende dato
- Såfremt vi og HRT ikke kan nå til enighed omkring et spilletidspunkt, mener vi Dansk Tennis Forbund skal bestemme den udskudte dato • Hvorvidt der skal pålægges begrænsning omkring hvilke spillere der må tages i brug, vil vi lade forbundet bestemme hvad de mener er retmæssigt, vi vil dog i den forbindelse gerne påpege at
- Der ingen spillerrestriktioner blev indsat ved elitedivisionsopgøret mellem Aarhus 1900 og HIK i vinterens holdturnering, der blev udsat ved en sammenlignelig situation • Eventuelle begrænsninger skal være gensidige og gælde både HRT og LTK.

Vi mener i øvrigt at HRTs klage og fremstilling af situationen ikke belyser det sundhedsfaglige aspekt tilstrækkeligt. HRT nævner i deres klage at kampen er vigtig for begge parter, det er korrekt.

Såfremt kampen ikke var blevet flyttet ville Lyngby Tennis Klub blive stillet i en situation hvor der skulle tages et valg omkring at varetage klubbens interesser eller følge sundhedsstyrelsens anbefalinger.

Vi havde på den pågældende dato en spiller smittet med corona, to spillere i direkte nærkontakt samt en spiller der havde været i kontakt med den pågældende spiller. De

spillere der efter sundhedsstyrelsens anbefalinger skulle isoleres i minimum 6 dage fra kontakt med den smittede var alle symptomfri og i stand til at gennemføre en tenniskamp.

Eventuel deltagelse ville dog medføre en potentiel smitterisiko for medspillere, modspillere, referee og andre mennesker på anlægget.

Vi mener derfor ikke at situationen kan sidestilles med "almindelige" skader.

Parthøringsindlæg fra DTF og Lyngby er d. 19. juni 2021 forelagt HRT til udtalelse, der i mail af 25. juni 2021 bl.a. har anført følgende:

Vedrørende afgørelsens hjemmelsgrundlag anfører HRT bl.a. følgende:

HRT bemærker at den kompetence DTF turnering her gives selvsagt forudsætter at reglementet og turneringen administreres sagligt, transparent og med lige behandling af alle klubber på et proportionalt og sportsligt korrekt grundlag.

HRT bemærker, at bestemmelsen i pkt. 2.1. ikke er en fribillet til at administrere turneringens afvikling uden afvejning af hensynet til alle involverede klubber. Karakteren af Covid-19 tilsiger, at Force Majeure konkret må indgå i vurderingen af, om en kamp skal udsættes.

Vedrørende den af DTF påberåbte praksis anfører HRT bl.a. følgende:

HRT bemærker, at DTF's svar præcis illustrerer den tilfældighed der har håndteringen af Coronasmitte som grundlag for udsættelse. Elitedivisionen blev opretholdt under nedlukningen, idet den af DTF blev klassificeret som "professionel sport" og uanset det nok er mere korrekt at betegne det som semiprofessionel sport, er det et uomtvisteligt faktum at de fleste klubber i elitedivisionen anvender betydelige midler på drift af deres elitedivisionshold. Ved starten af Elitedivisionen ude 2021 havde pandemien været i DK i mere end 1 år og påvirket såvel 2020 udesæsonen og 2021 indesæsonen. Alligevel fastlagde DTF ingen skriftlige retningslinjer for udsættelse af kampe, men har på tilfældigt og individuelt vurderet niveau og med afsæt i en alt for lempelig praksis, taget stilling fra sag til sag. Oplysningen om at det var udsættelsesgrund såfremt tre eller flere "stamspillere" var "ramt" ville kampen blive udsat er således alene tilgået et fåtal klubber og hverken definitionen af "ramt" eller "stamspiller" har været fastlagt. Det gøres gældende, at en klub alene bliver ramt "uforholdsmæssigt hårdt" såfremt truppen af elitespillere på klubbens rangliste er ekstraordinær smal, hvilken ingenlunde er tilfældet for Lyngby. Dette illustreres af, at klubben i "afbudweekenden" kunne stille med et 2. hold i Liga som endda vandt sin kamp.

Vedrørende Lyngby Tennisklubs motiver for at søge om udsættelse anfører HRT bl.a. følgende:

HRT bemærker, at DTF, trods opfordring herom, undlod at høre HRT forud for beslutningen om at tillade udsættelse af kampen. Der er konsensus blandt de øvrige klubber i Elitedivisionen HRT har talt med om at Lyngby i denne sag har udnyttet en svag og usammenhængende regeladministration til at opnå en konkret fordel, idet de tre bedste "stamspillere" var forhindret i at spille pga. spil i udlandet, hvilket ikke bestrides af Lyngby. Det fastholdes derfor, at Lyngby til den udsatte kamp må stille op uden disse spillere, idet klubben i modsat fald får en utilbørlig fordel af udsættelsen.

Appeludvalget har derefter truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

----- \*\*\*\*\* -----

Appeludvalget har besluttet at behandle sagen på skriftligt grundlag.

Appeludvalget er enige om at udtale følgende:

Idrættens organisationer, herunder Dansk Tennis Forbund, har løbende fulgt de anbefalinger og forskrifter, som myndighederne har udmeldt, herunder restriktioner, som har haft betydning for afviklingen af turneringer og holdturneringer, herunder navnlig for at undgå vilkårlighed i administrationen af reglerne.

Appeludvalget finder ikke, at Covid-19 i foråret 2021 i den konkrete situation juridisk kan anses som en force majeure-situation.

Reglementet § 2, 1. giver DTF en adgang til at træffe afgørelser i alle sager vedrørende afviklingen/gennemførelsen af turneringen.

DTF har overfor Appeludvalget oplyst, at den af DTF påberåbte praksis kun er meddelt konkret berørte klubber, hvor der har været henvendelser vedrørende spørgsmålet.

Det er Appeludvalgets opfattelse, at der i mangel af skriftlige retningslinjer, som er fremsendt til de deltagende klubber – uanset de af DTF nævnte tidligere udsættelser - ikke for klubberne kan anses at være etableret en tydelig praksis, der sikrer klubberne ligebehandling og tilstrækkelig forudsigelighed i forhold til afgørelser truffet i medfør af holdturneringsreglementet.

Appeludvalget har i den forbindelse tillagt det betydning, at DTF har oplyst, at denne praksis er anvendt siden sommeren 2020 uden at der generelt er meddelt klubberne skriftlige retningslinjer herom.

Det fremgår ikke af oplysningerne for Appeludvalget, om de to spillere, der har været i nær kontakt med den smittede, har været pålagt isolation af sundhedsmyndighederne, men DTF har oplyst, at afgørelsen om udsættelse er truffet efter et *"efter et forsigtighedsprincip"*.

I mangel af tydelig praksis eller fastlagte retningslinjer, som forinden afgørelsen er meddelt klubberne, er det Appeludvalgets opfattelse, at afbud begrundet i Covid-19 i den konkrete situation må sidestilles med anden sygdom eller skade.

Det er derfor på baggrund af de foreliggende oplysninger Appeludvalgets opfattelse, at kampen ikke burde have været udsat.

Imidlertid er DTF's afgørelse udtryk for en begunstigende afgørelse overfor Lyngby Tennisklub.

Spørgsmålet er herefter, om DTF's afgørelse kan ændres, da der i givet fald vil være tale om en tilbagekaldelse af en for Lyngby Tennisklub begunstigende afgørelse.

DIF – Idrættens Højeste Appelinstant har tidligere i kendelse af 26. januar 2014 i sag nr. 2/2014 fastslået, at en sådan afgørelse skal træffes på baggrund af almindelige principper om tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsakter, idet der dog samtidig skal tages hensyn til de særlige forhold, der gør sig gældende på det idrætslige område.

Det bemærkes, at der ikke er grundlag for at rejse kritik af Lyngby Tennisklub, ligesom Appeludvalget finder anledning til at understrege, at klagers bemærkninger om Lyngby Tennisklubs motiver til at søge udsættelse må anses som helt udokumenterede.

Det må også kunne lægges til grund, at Lyngby Tennisklub kunne have stillet hold, såfremt anmodningen om udsættelse ikke var imødekommet, hvorfor Lyngby Tennisklub i god tro har indrettet sig på en afgørelse truffet af DTF.

På baggrund heraf finder Appeludvalget ikke, at afgørelsen om udsættelse bør ændres, hvorfor Dansk Tennis Forbunds afgørelse står ved magt.

Appeludvalget finder ikke, at der i holdturneringsreglementet eller på andet grundlag er hjemmel til at imødekomme klagers subsidiære eller mere subsidiære påstande om indskrænkninger eller restriktioner vedrørende afviklingen af den udsatte kamp.

Vedrørende klagers påstand om godtgørelse af et påstået tab, bemærker Appeludvalget, at der er tale om erstatningsretlige problemstillinger, som Appeludvalget ikke har kompetence til at træffe afgørelse om. Eventuelle erstatningskrav må rejses ved de almindelige domstole.

Vi træffer derfor følgende

#### BESTEMMELSE:

Hørsholm Rungsted Tennisklubs klage af 1. juni 2021 tages ikke til følge.

Denne afgørelse kan inden 4 uger fra bekendtgørelse indbringes for DIF - Idrættens Højeste Appelinstant.

En påklage til DIF - Idrættens Højeste Appelinstant har iht. Appeludvalgets love ikke opsættende virkning.



