



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 31. august 2021

i sag nr. 4/2021:

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub

mod

Dansk Tennis Forbund

Sagen er behandlet af Ulla Ingerslev, John Skovbjerg og Niels Peter Berg.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub v/advokat Adam Ringsby-Brandt, har ved appelskrivelse af den 24. juni 2021 indbragt en kendelse fra Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg af 2. juni 2021 for DIF's Appelinstans.

Ved den appellerede kendelse traf Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg afgørelse om, at ikke at omgøre Dansk Tennis Forbunds beslutning af 23. marts 2021 om afslutning af den indendørs holdturnering 2020/2021.

Den appellerede afgørelse er begrundet således:

"Det fremgår af forbundets love § 5, at bestyrelsen har som opgave at varetage forbundets daglige ledelse.

Bestyrelsen har derfor bemyndigelse til - under sædvanligt demokratisk ansvar overfor generalforsamlingen - at træffe alle sædvanlige og nødvendige beslutninger om forbundets arbejde.

Det fremgår af forbundets love, at bestyrelsen har bemyndigelse til "at ansætte en direktør til den daglige administration af forbundets anliggender".

Dermed må naturligt forstås, at bestyrelsen kan overdrage den daglige administration af forbundets anliggender til lønnet personale i organisationen.

Det fremgår af holdturneringsreglementet § 2, at holdturneringen administreres af DTF Turnering, der i henhold til en mangeårig praksis og den almindelige forståelse af begrebet er forbundets lønnede administration, jfr. herved også tidligere afgørelser fra Appeludvalget.

Forbundets bestyrelse har således bemyndiget den lønnede administration til at forestå holdturneringen.

Administrationen har på grund af situationens særlige karakter valgt at anmode forbundets bestyrelse om at træffe afgørelse i nærværende sag på baggrund af en af administrationen udarbejdet indstilling.

Forbundets bestyrelse har iht. lovene og de generelle foreningsretlige regler bemyndigelse til at træffe alle afgørelser om forbundets virke, der ikke er omfattet af generalforsamlingens kompetence eller er i strid med lovene, herunder eksempelvis formålsbestemmelserne.

Forbundets bestyrelse, der i øvrigt udarbejder og vedtager holdturneringsreglementerne uden forelæggelse for generalforsamlingen, har derfor efter Appeludvalgets opfattelse tilstrækkelig hjemmel til at træffe afgørelsen om afslutningen af holdturneringen.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at en sådan beslutning alene kan træffes gyldigt af generalforsamlingen eller efter nærmere angivne procedurer.

Appeludvalget bemærker i øvrigt, at klagerne - på trods af deres anbringende om generalforsamlingens kompetence - ikke har forelagt forslag om holdturneringen på den netop gennemførte generalforsamling i forbundet.

Det er ikke Appeludvalgets opfattelse, at reglementets § 23, stk. 4 efter en fortolkning af bestemmelsens formål og typiske anvendelsesområde skal fortolkes som en indskrænkende eller udtømmende regulering af forbundets muligheder ved afslutning af turneringen i denne usædvanlige situation, som der ikke er taget højde for i regelsættet.

Dette er gældende uanset, om forløbet skal anses som force majeure i en stringent juridisk forstand, hvorfor det er unødvendigt for Appeludvalget at tage stilling hertil.

Afslutningen af turneringen strider efter Appeludvalgets opfattelse ikke imod foreningsretlige principper, der under alle omstændigheder måtte vige for de særlige omstændigheder, der følger af den myndighedsbestemte nedlukning af indendørs idræt i en stor del af sæsonen.

Forbundets afslutning af indendørs holdturneringen 2019 /2020, hvor der alene manglende en enkelt spillerunde, kan ikke anses for at have skabt en praksis, som er bindende for forbundet i nærværende sag.

Det er som udgangspunkt ikke Appeludvalgets opgave at forholde sig til det af forbundet udøvede skøn mellem forskellige muligheder for afslutning af holdturneringen, herunder de af klagerne opstillede forslag, idet Appeludvalget ikke har grundlag for at antage, at der er varetaget usaglige hensyn ved beslutningen.

Appeludvalget finder ikke anledning til at tilsidesætte dette skøn.

På det for Appeludvalget foreliggende grundlag ses der heller ikke grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling i forbundet.”

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub v/advokat Adam Ringsby-Brandt har afgivet appelskrivelse af 24. juni 2021 samt replik af 11. august 2021.

Dansk Tennis Forbund har afgivet svarskrift af 9. juli 2021 samt duplik af 13. august 2021.

PÅSTANDE

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub v/advokat Adam Ringsby-Brandt har nedlagt påstand om, at Dansk Tennis Forbunds afgørelse af 23. marts 2021 kendes ugyldig og ændres således, at alle hold taberdømmes i de resterende kampe af DTF's Seniorholdturnering Indendørs 2020-2021, således at turneringen anses som færdigspillet, og der kan foretages op- og nedrykning i overensstemmelse med reglementet. Subsidiært er der nedlagt påstand om at sagen tilbagesendes til DTF Turnering til fornyet behandling.

Dansk Tennis Forbund har nedlagt påstand om, at Dansk Tennis Forbunds afgørelse af 23. marts 2021 skal stadfæstes.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagen vedrører afslutningen af holdturneringen indendørs i sæsonen 2020-2021.

Holdkampene i de forskellige rækker blev på grund af Covid-19 restriktionerne afviklet i varierende grad. Cirka halvdelen af kampene blev afviklet. Kampene i elitedivisionen blev dog afviklet normalt, da disse var undtaget fra Covid-19 restriktioner.

Den 23. marts 2021 udmeldte Dansk Tennis Forbund, at holdturneringen ikke ville blive færdigspillet, hvorefter alle resultater annulleredes, og at op- og nedrykning ikke ville finde sted. Beslutningen blev truffet af Dansk Tennis Forbunds bestyrelse efter indstilling fra DTF Turnering.

Vejle Tennisklub anmodede herefter bestyrelsen om en nærmere redegørelse og om at omgøre beslutningen. Dette afviste Dansk Tennis Forbunds bestyrelse.

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub v/advokat Adam Ringsby-Brandt indbragte herefter beslutningen for Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg.

REGELGRUNDLAGET

Det følger af Reglement for DTF Seniorholdturneringen Indendørs 2020-2021:

"2. LEDELSE OG REGELSÆT

1. Turneringen administreres af DTF Turnering, der er højeste myndighed og træffer afgørelser i alle sager vedrørende fortolkningen af dette reglement, afviklingen og afslutningen af turneringen.

2. Hvor intet andet fremgår, spilles alle holdkampe efter nærværende regelsæt, DTF's spille- og turneringsregler samt retningslinjer for kampe spillet uden dommer.

(...)

23. SANKTIONER OG BØDER

(...)

4. I tilfælde af at en holdkamp ikke afvikles indenfor den af DTF fastsatte tidsfrist, kan DTF Turnering taberdømme et eller begge hold."

Det følger af Love for Dansk Tennis Forbund:

"§ 5. Bestyrelsen

Stk. 1. Opgave.

Forbundets daglige ledelse varetages af en bestyrelse, som består af 6 generalforsamlingsvalgte medlemmer og de til enhver tid værende medlemmer udpeget af unionerne, jf. § 3, stk. 3."

PARTERNES ARGUMENTER

Vejle Tennisklub, Kløvermarken Tennis Klub, Give Tennisklub, B93 Tennis, Brøndby Strand Tennisklub og Hørsholm-Rungsted Tennisklub v/advokat Adam Ringsby-Brandt har bl.a. anført, at DTF Turnering og Dansk Tennis Forbunds bestyrelse alene har hjemmel til at afslutte turneringen, og dermed ikke har hjemmel til at ændre i en igangværende turnering.

Det er hertil anført, at konsekvensen af beslutningen om at afslutte turneringen skal fastlægges efter de gældende turneringsregler, hvilket vil sige efter "*Reglement for DTF Seniorholdturneringen Indendørs 2020-2021*" § 23.4., og at kompetencen til at ændre reglerne i en igangværende turnering ud fra foreningsretlige principper alene kan tilkomme generalforsamlingen.

Det er desuden anført, at DTF Turnering således alene kan skønne mellem, om begge klubber i de resterende kampe skal taberdømmes, eller kun den ene af deltagerne i kampene skal taberdømmes, og at såfremt DTF Turnering har hjemmel til at foretage ændringer i reglerne for en igangværende turnering, må dette skøn skulle følge tidligere praksis, således der ikke sker vilkårlige afgørelser, og således at klubberne kan indrette sig efter gældende regler og praksis.

Klubberne har afslutningsvis anført, at den trufne afgørelse må anses som ugyldig eller hjemvises til fornyet behandling.

Dansk Tennis Forbund har bl.a. anført at, turneringen er afsluttet indenfor rammerne af de gældende regler, herunder § 2.1 i "*Reglement for DTF Seniorholdturnering Indendørs 2020-2021*". Indendørs idræt var forbudt pga. Covid-19 i så stor en del af sæsonen, at holdturneringen ikke kunne færdigspilles, og så giver denne bestemmelse mulighed for at træffe de beslutninger, der er truffet.

Appellanterne så ved forløbets begyndelse intet problem i, at der var mulighed for at træffe forskellige beslutninger omkring afslutningen af turneringen med hjemmel i pkt. 2.1 i "*Reglement for DTF Senior-*

holdturneringen Indendørs 2020-2021". Oprindeligt ønskede de pågældende klubber blot forskellige løsninger for de forskellige rækker, der ville tilgodese, at der kunne blive fundet oprykkere fra 1. division, mens man ikke forholdt sig til resten af turneringens afslutning. Først i de senere faser af sagen for appeludvalget og nu i DIF's regi er det vigtigt for klagerne, at alle ikke gennemførte kampe kun kan få ét udfald, nemlig at alle hold taberdømmes.

Dansk Tennis Forbund har endvidere anført, at bestemmelsen i pkt. 23.4 er en "*kan*" bestemmelse, der slet ikke har været tiltænkt at regulere en situation, som den opståede, hvorfor det er forkert, når appellanterne anfører at: "*... pkt. 23.4 angiver, hvorledes DTF skal forholde sig vedr. kampe, som det ikke er muligt at spille*".

I situationen, hvor det har været de af myndighederne fastsatte begrænsninger, der har umuliggjort afviklingen af kampene, ønskede DTF ikke at anvende denne bestemmelse. Der var intet at bebrejde nogen af holdene i forhold til, at kampene ikke kunne afvikles. Derfor var det heller ikke naturligt at taberdømme nogen for de ikke afviklede kampe.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Sagen vedrører spørgsmålet, om hvorvidt Dansk Tennis Forbunds bestyrelse, har været berettiget til at træffe afgørelsen den 23. marts 2021, om ikke at færdigspille indendørs-holdturneringen 2020-21 og at annullere alle resultater med den konsekvens, at ingen hold rykkede op eller ned.

Det fremgår af Dansk Tennis Forbunds Love § 5, at bestyrelsen har som opgave at varetage forbundets daglige ledelse.

Af holdturneringsreglementets § 2.1. fremgår, at "*turneringen administreres af DTF Turnering, der er højeste myndighed og træffer afgørelser i alle sager vedrørende fortolkningen af dette reglement, afviklingen og afslutningen af turneringen.*"

Der forelå ubestrideligt særlige forhold i foråret 2021, hvor det på grund af Covid-19 situationen ikke var tilladt at udøve idræt – bortset fra den professionelle idræt. Det var derfor nødvendigt for DTU Turnering og forbundets bestyrelse at tage stilling til, hvorledes de skulle forholde sig i forhold til afslutningen af årets indendørs turnering. Det bemærkes i den forbindelse, at beslutningen blev truffet af bestyrelsen, der er den myndighed indenfor forbundet, der – hvis andet ikke er bestemt – havde kompetence til at træffe afgørelser mellem de enkelte generalforsamlinger.

Appelinstansen lægger til grund, at der ved afslutningen af turneringen 2019-2020 manglede en enkelt runde, hvorimod der på tidspunktet for Dansk Tennis Forbunds bestyrelses afgørelse – for de fleste holds vedkommende - manglede 3 runder. Der er derfor ikke tale om en situation, hvor forrige års beslutning om at foretage op- og nedrykning i henhold til placeringen på tidspunktet for afgørelsen, kan siges at skulle danne præcedens for årets afgørelse. Der har med andre ord ikke dannet sig en praksis herom.

Appelinstansen bemærker videre, at § 23.4 i reglementet for DTF Seniorholdturneringen Indendørs 2020-2021 alene giver en hjemmel til at DTF Turnering kan afgøre om et eller begge hold skal taberdømmes – og at det af sammenhængen fremgår, at denne bestemmelse er tiltænkt en anden situation end den foreliggende.

Appelinstansen lægger endelig til grund, at der ved bestyrelsens beslutning blev foretaget tennisfaglige overvejelser og skøn, herunder om det var muligt at spille de manglende kampe. Der foreligger ikke oplysninger for DIF's Appelinstans, der giver grundlag for at tilsidesætte disse overvejelser og skøn.

På denne baggrund stadfæster DIF's Appelinstans Dansk Tennisforbunds Appeludvalgs afgørelse af 2. juni 2021.

Appelinstansen har i øvrigt bemærket, at spørgsmålet om afslutningen af turneringen og konsekvensen heraf efter det oplyste ikke blev taget op på generalforsamlingen.

Thi bestemmes:

Dansk Tennis Forbunds Appeludvalgs afgørelse af 2. juni 2021 om ikke at omgøre afslutningen af den indendørs holdturnering 2020/2021, stadfæstes.

Ulla Ingerslev

Stedfortrædende formand