

## Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

### Kendelse

afsagt den 22. september 2023  
af Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

i sagen

Klager  
(v/ advokat Sune Westrup)

mod

Hellerup Idræts Klub  
(v/ advokat Preben Kønig)

(Behandlet af Søren Arentoft, Christian Kurt Nielsen og Troels Bay Simonsen)

Navne på enkeltpersoner i sagen er anonymiseret.

Advokat Sune Westrup har på vegne af Klager ved mail af 13. juli 2023 til Dansk Tennis Forbund anmodet Appeludvalget om at behandle Hellerup Idræts Klub (HIK) hovedbestyrelses beslutning af 19. juni 2023 om eksklusion af Klager som medlem af HIK.

#### **Påstande:**

Klageren påstår den af Hellerup Idræts Klub (HIK og Indklagede) hovedbestyrelses truffede beslutning af 19. juni 2023 om eksklusion af Klager kendes ugyldig og annulleres.

Klager påstår desuden, at det ved annullation af eksklusionen pålægges Indklagede at udsende en meddelelse herom med beklagelse til samtlige klubbens medlemmer samt at lægge den på klubbens facebook-side og som nyhed på hjemmeside.

Advokat Preben Kønig har på Indklagedes vegne påstået sagen afvist, da eksklusionen er en personsag og ikke relaterer sig til HIK Tennis som medlem af Tennis Øst og dermed DTF. Subsidiært påstår Indklagede frifindelse.

#### **Sagsfremstilling:**

HIKs hovedbestyrelse meddelte ved brev af 19. juni 2023 til [Klager], at hovedbestyrelsen i medfør af HIKs love § 6, stk. 2, havde besluttet at ekskludere [Klager] som medlem af HIK, og dermed også som medlem af hovedbestyrelsen.

Klager har i sin klageskrivelse anført følgende:

”at eksklusionsbeslutningen er usaglig og uden rimelig grund, idet den reelt er baseret på, at [Klager] som bestyrelsesmedlem valgt af HIKs tennisafdeling vedholdende og sagligt har forsøgt at fremme sager med tennisafdelingens interesse, at [Klager] herunder har arbejdet for at sikre transparens omkring klubbens økonomi, et retvisende regnskab/årsrapport og good governance, hvilket har kollideret med interesserne hos bestyrelsesmedlemmerne, som udgør bestyrelsens flertal, at meningsforskelle fremsat inden for de foreningsdemokratiske spilleregler aldrig kan være saglig begrundelse for en eksklusion, at eksklusionsbeslutningen ikke er i overensstemmelse med almindelige retlige principper om proportionalitet, at eksklusionsbeslutningen ikke angiver en konkret begrundelse, at almindelige principper om høring og påtale forud for eksklusionsbeslutningen er tilsidesat, at de almindelige foreningsretlige principper om saglighed og alvorlighed som grundlag for eksklusion, proportionalitet og høring er gældende for HIK, selvom det ikke er eksplicit udtrykt i HIKs vedtægter, og at eksklusionsbeslutningen af disse grunde hver især, og samlet, er ugyldig og skal annulleres.

Om de faktiske forhold kan der nærmere oplyses følgende:

### **Eksklusionsbeslutning**

Eksklusionsbeslutningen af 19. juni 2023 er truffet af flertallet af bestyrelsen i HIK med henvisning til ”Love for Hellerup Idræts Klub” (vedtægter)[...], som i § 6, stk. 2 angiver:

*”Ved beslutning med mindst 5 stemmer for kan bestyrelsen ekskludere et medlem, hvis forhold eller optræden er således, at vedkommende efter bestyrelsens opfattelse skader klubben. Et således ekskluderet medlem kan på førstkommende generalforsamling forlange spørgsmålet om eksklusionen behandlet af denne, idet eksklusionen står ved magt, med mindre 2/3 af de i afstemningen på generalforsamlingen deltagende stemmer for at annullere eksklusionen.”*

I den skriftlige meddelelse af eksklusionsbeslutningen til [Klager] [...], anføres det om eksklusionen og begrundelsen:

*”Det er med stor beklagelse, at vi – den samlede hovedbestyrelse i HIK – hermed må meddele dig, at du med øjeblikkelig virkning og med hjemmel i HIKs love §6.2 er ekskluderet af HIK – og dermed også som medlem af hovedbestyrelsen.*

*Som meddelt efter seneste møde i hovedbestyrelsen samt på mail og telefon har din adfærd før, under og efter dette års generalforsamling afstedkommet at hovedbestyrelsen ikke længere har tillid til, at du arbejder for klubbens bedste.”*

## **Om HIKs organisation og økonomi**

HIK samler 3 sportsgrene i foreningen: Tennis, fodbold og håndbold. Det samlede antal medlemmer udgør ca. 4.500 personer.

HIKs tennisafdeling repræsenterer ca. 80 % af de stemmeberettigede medlemmer, og indtægterne fra tennisafdelingen og dets medlemmer, i form af bl.a. tenniskontingenter og indendørs baneleje, udgør mere end 70% af HIKs indtægter.

HIKs øverste ledelsesorgan er bestyrelsen (ofte kaldet ”hovedbestyrelsen” eller ”HB”), som består af 7 medlemmer, jfr. vedtægternes § 11 [...]. Heraf er de respektive 3 afdelingers formænd (tennisudvalgsformand, fodboldudvalgsformand og håndboldudvalgsformand) fødte medlemmer af bestyrelsen, mens de resterende 4 vælges på den årlige generalforsamling for to år ad gangen, således at 2 medlemmer vælges blandt personer indstillet af tennisafdelingen, mens de 2 øvrige medlemmer vælges blandt personer indstillet af henholdsvis fodboldafdelingen og håndboldafdelingen (et hver). Tennisafdelingen har trods sin majoritet i såvel økonomi som medlemstal været i mindretal i bestyrelsen i en meget lang årrække.

Medlemmerne i hver afdeling vælger et udvalg til ledelse af sine aktiviteter inden for rammerne af bestyrelsens beslutninger, og i hvert udvalg vælges en udvalgsformand.

[...]

[Klager] blev indstillet som tennisafdelingens kandidat til bestyrelsen på tennisafdelingens møde den 24. januar 2022 med ca. 200 stemmer, og han blev herefter formelt indvalgt i HIKs bestyrelse i april 2022. Han blev genvalgt – denne gang for den fulde to årige periode - den 31. januar 2023 og igen formelt indvalgt på generalforsamlingen den 11. april 2023.

[...]

Forud for eksklusionen havde bestyrelsen (uden [Klagers]deltagelse) på et møde den 6. juni 2023 besluttet at kræve, at [Klager] trak sig fra bestyrelsen. Det fremgår således fra bestyrelsesmødereferatet [...]:

*”De 5 tilstedeværende medlemmer af HB [bestyrelsen] har på baggrund af evalueringsmødet d.d. besluttet at opfordre [Klager] til at trække sig fra HB [bestyrelsen].*

*[Klagers] illoyale adfærd overfor HIK’s værdier før, under og efter generalforsamlingen 2023 anses at være til skade for HIK og har resulteret i, at HB ikke længere har tillid til [Klager] i det videre samarbejde i HIK.*

Skulle [Klager], mod forventning, ikke trække sit medlemskab fra HB [bestyrelsen], vil HB [bestyrelsen] henholde sig til HIK's love og vedtægter.” (mine fremhævninger)

I den skriftlige meddelelse af eksklusionsbeslutningen den 20. juni 2023 fra [Hovedformanden] til [Klager] [...] anføres det som begrundelse for eksklusionen:

*”Som meddelt efter seneste møde i hovedbestyrelsen samt på mail og telefon har din adfærd før, under og efter dette års generalforsamling afstedkommet at hovedbestyrelsen ikke længere har tillid til, at du arbejder for klubbens bedste.*

Eksklusionen blev meddelt per mail direkte til HIKs samtlige ca. 4.500 medlemmer den 20. juni 2023 [...], hvori det anføres:

*”Vi kan konstatere, at der i HIKs hovedbestyrelse ikke længere er tillid til [Klager] fra de resterende 6 medlemmer af hovedbestyrelsen. Dette på baggrund af [Klagers] ageren i sin tid som hovedbestyrelsesmedlem og især i de sidste måneder op til, under og efter HIKs generalforsamling. Bestyrelsen har derfor venligt opfordret til, at [Klager] trak sig som medlem af hovedbestyrelsen i god ro og orden, så [Klager] kunne forblive medlem af HIK. Dette ønskede [Klager] imidlertid ikke, hvorfor hovedbestyrelse så sig nødsaget til at ekskludere [Klager] fra klubben pr. 19. juni 2023, jf. HIKs love § 6, stk. 2.”* (min fremhævning).

Samme meddelelse blev lagt på klubbens facebook-side og på klubbens hjemmeside, hvor den fortsat ligger som forside-nyhed.

[...]

[Klager] har været medlem af HIK siden 1977, altså i omkring 46 år. Han var forud for eksklusionen tennismedlem og har repræsenteret HIK ved talrige danmarksmesterskaber og københavns mesterskaber, herunder i holdkampe. Som barn var han fodboldmedlem i HIK.

### **Bemærkninger til fraværet af retligt grundlag for eksklusion**

Det følger af almindelige foreningsretlige regler som administreret af DIF/DTF, at der alene kan ske eksklusion af et medlem af en forening under DIF, såfremt eksklusionen er saglig og rimeligt begrundet, og såfremt der foreligger en meget kritisabel adfærd og skadelig adfærd, eksempelvis voldelig eller kriminel aktivitet, uanset at foreningen ikke i vedtægterne måtte angive et krav om saglighed og alvorlighed.

Det følger endvidere af DIFs afgørelsespraksis som redegjort for i DIFs publikation ”Eksklusion fra DIF-foreninger”, at der må tillades medlemmerne en betydelig ytringsfrihed og meningsfrihed, hvilket er en kernebestanddel af det demokratiske grundlag, som de almennyttige idrætsforeninger bygger på.

Eksklusion af personer, som varetager et tillidshverv, vil kræve helt ekstraordinært alvorlige omstændigheder, idet disse nyder en særlig beskyttelse for at kunne varetage deres hverv uden at skulle ligge under for flertallets pres.

I den foreliggende sag er [Klager] blevet ekskluderet, fordi han vedholdende har forsøgt at varetage det mandat, som han har modtaget fra tennismedlemmer i HIK. Han har navnlig søgt at opnå transparens om klubbens økonomi og en mere proportional repræsentation af tennisafdelingen, altså fuldstændig saglige hensyn.

Bestyrelsens flertal har ikke ønsket meningsbaseret modstand i bestyrelsesarbejdet, og de har taget det helt afsindige skridt at true [Klager] med eksklusion fra klubben, hvis ikke han trak sig fra bestyrelsen [...]. Denne trussel – afpresning – og effektueringen heraf bevirker i sig selv, at eksklusionen ikke er sagligt begrundet og rimelig, men tværtimod er udtryk for et magtmisbrug, som normalt kun kendes i retlige regimer fjernt fra Danmark.

Bestyrelsens anklager om, at [Klager] har ageret i strid med klubbens værdier eller været illoyal er urigtige. Han har blot søgt at varetage saglige hensyn. Dette illustreres af reaktionen fra samtlige de øvrige medlemmer af tennisudvalget bortset fra indtrådte suppleant [Suppleanten] .

At tolerere den adfærd, som er udvist af HIKs bestyrelse i den foreliggende sag, ville sætte et dybt problematisk eksempel i dansk foreningsliv.

Det skal bemærkes, at selv hvis der måtte anses foreligge en adfærd fra [Klagers] side, der måtte anses for kritisabel – hvilket kraftigt bestrides – er en sanktion i form af eksklusion helt uden proportionalitet, idet indledende påtale, høring mv. har været fuldstændig fraværende, og andre mindre vidtgående sanktioner ville være mulige.

Der henvises til DTFs Appeludvalgs kendelse afsagt den 18. juli 2017 i sag mod Hillerød Tennisklub [...].

Hertil kommer, at eksklusionsmeddelelsen er uden begrundelse, som beskriver, hvilke konkrete forhold, [Klager] kritiseres for. Det anføres alene, at *”din adfærd før, under og efter dette års generalforsamling afstedkommet at hovedbestyrelsen ikke længere har tillid til, at du arbejder for klubbens bedste”*. Dette bevirker i sig selv, at eksklusionsmeddelelsen ikke kan tillægges retlig virkning.

Det anføres, at bestyrelsen ”ikke har tillid” til [Klager]. [Klagers] mandat hviler imidlertid på tennismedlemmernes tillid. Bestyrelsens argumentation viser, at de desværre ikke har forstået denne helt grundlæggende præmis.

-0-

Jeg er opmærksom på, at der i HIKs vedtægters § 6 [...] foreligger en adgang for [Klager] til at indbringe eksklusionsbeslutningen for HIKs generalforsamling. Jeg bemærker imidlertid i denne forbindelse,

- at bestyrelsens eksklusionsbeslutning har umiddelbar virkning for [Klager],
- at byrden for omgørelse i vedtægterne § 6.2 er vendt om, således at [Klager] skal mobilisere 2/3 af stemmerne på generalforsamlingen til støtte for, at han kan forblive som medlem i HIK, hvilket vil være overordentlig vanskeligt henset til det historiske fremmøde på generalforsamlingerne i HIK, og
- at næste generalforsamling først ligger i foråret 2024, hvorfor [Klager] i alle tilfælde vil være ekskluderet i perioden dertil, hvis ikke eksklusionsafgørelsen omstødes af Appeludvalget.

På denne baggrund vil formålet med de foreningsretlige regler og deres beskyttelsesværdi forspildes, såfremt der i denne sag vil blive stillet krav om udnyttelse af rekurs til generalforsamlingen, inden sagen vil kunne realitetsbehandles i Appeludvalget.

Det må tilføjes, at eksklusionen har været et særdeles hårdt anslag mod [Klagers] person. Det skyldes ikke mindst, at bestyrelsen udover selve beslutningen, der fratager [Klager] muligheden for at dyrke sin sport og dertil hørende sociale relationer, har valgt en hensynsløs kommunikation, der bevirker, at sagen nu er kendt af størstedelen af borgerne i Gentofte, hvor [Klager] bor, uden at borgerne reelt kender årsagen til klubbens voldsomme reaktion.

Tilsværtningen af [Klagers] person er fortsat efter eksklusionen, idet bestyrelsen ved [Hovedformanden] har besvaret forundrede medlemmers forespørgsler med både, at der er tale om et fortroligt internt forhold [...], og at [Klager] bl.a. ”har haft en skjult agenda og løbende har vildledt bestyrelsen”, og ”bevidst har obstrueret bestyrelsens arbejde bl.a. ved at udfordre beslutningspunkt unødigt.” [...]. Dog uden i noget tilfælde konkret at redegøre for faktiske forhold.

[Klagers] navn og omdømme har ved eksklusionen lidt alvorlig skade, og som led i tilsidesættelse af eksklusionen er der derfor behov for, at bestyrelsen i HIK udsender en meddelelse med beklagelse til samtlige medlemmer samt lægger denne på klubbens facebook-side og som nyhed på hjemmesiden. Der anmodes med denne klage også om Appelvalgets stilling til dette krav.

Det forudsættes, at [Klager] genindtræder i bestyrelsen for HIK med øjeblikkelig virkning, når eksklusionsbeslutningen er tilsidesat.”

HIK har ved mail af 10. august 2023 påstået klagen afvist med henvisning til, at prøvelsen af sagen ikke er et anliggende for Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg:

”HIK Tennis er medlem af Tennis Øst (<https://tenniseast.dk/omos/medlemsklubber/>), som er en lokalunion under Dansk Tennis Forbund, jf. Love for Dansk Tennisforbund § 3 og HIK love § 2, stk. 2, litra a.

Det følger af § 1 i Regulativ for det i henhold til lovenes § 9, stk. 1 nedsatte Amatør- og Ordensudvalg (Appeludvalget), at appeludvalget under DTF behandler sager, der

vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Tennis Forbunds love, regler, reglementer med videre.

Der er her tale om en personsag og ikke en sag der relaterer sig til HIK Tennis som medlem af Tennis Øst og dermed DTF. DTF's regler finder følgelig ikke anvendelse, og sagen kan af samme grund ikke behandles af appeludvalget under DTF.

Prøvelsen af [Klagers] eksklusion er et anliggende for HIK's ordinære generalforsamling og herefter DIF's appelinstans, og henhører således ikke til DTF's Appeludvalg.

Klagen bør således afvises.”

Klager har ved mail af 10. august 2023 bemærket følgende hertil:

”DIFs regelsæt vedrørende eksklusioner er indeholdt i DIFs fremstilling ”Eksklusion fra DIF-foreninger”, som beskriver ”de spilleregler der skal overholdes i eksklusionssagerne”. Foreningerne under DTF, herunder HIK, er efter fast praksis forpligtet til at følge disse regler, og det følger endvidere af fast praksis, at sager om eksklusion i foreningerne under DTF kan påkendes af DTF Appeludvalg. Dette er ligeledes fastslået af DIF Idrættens Højeste Appelinstant ved afgørelse af 27. april 2018 (sag vedrørende eksklusion af medlem i en rokklub). I nærværende sag kan jeg henvise til kendelsen fra DTF Appeludvalg vedrørende Hillerød Tennisklub afsagt den 18. juli 2017 [...], som angik og tilsidesatte en eksklusion af et medlem, der var bestyrelsesmedlem i Hillerød Tennisklub.

Det er ikke korrekt, at dette blot er en ”personsag”. Som det fremgår af klageskriftets sagsfremstilling, er der tale om en bestyrelsesmajoritets misbrug af et stemmeflertal og en vedtægtsbestemmelse til skade for både et medlem og en stor medlemsgruppe i HIK. Sagen har da også påkaldt sig stor offentlig interesse: <https://www.sn.dk/gentofte-kommune/eksklusion-jeg-er-meget-overrasket-ked-af-det-og-skuffet-over-den-her-situation/>

I relation til bemærkningen om adgang til at indbringe eksklusionssagen for HIKs generalforsamling skal jeg henvise til mine bemærkninger herom i klageskriftet, herunder at bestyrelsens beslutning om eksklusion har umiddelbar virkning, og at ophævelsen heraf kræver et særligt kvalificeret flertal på generalforsamling.”

HIK har ved mail af 14. august 2023 heroverfor anført:

”Det fastholdes, at DTF ikke har kompetence til at behandle en af hovedbestyrelsen for HIK truffen beslutning om eksklusion af et klubmedlem, da en sådan beslutning ligger uden for DTF's beslutningskompetence, hvortil kommer, at eksklusionen ikke har været forelagt HIK's generalforsamling som foreskrevet. HIK er som klub for 3 idrætsgrene ikke underlagt noget specialforbund – in casu DTS – i sager af generel og principiel betydning for den samlede idrætsforening.

Af DIF's information om eksklusioner, som advokat Sune Westrup refererer til, er det p. 8-9 udførligt beskrevet hvorledes eksklusionssager behandles, herunder at bestyrelsens beslutning først skal prøves på en generalforsamling for herefter at kunne indbringes for et specialforbunds appelinstant, alternativt DIF's appelinstant. Dette er i tråd med i HIK's love.

HIK's love foreskriver, jfr. § 6, stk. 2, at et medlem som er blevet ekskluderet, kan få prøvet denne eksklusion på den førstkommende generalforsamling. Dette er – som anført – ikke sket, hvorfor der under alle omstændigheder først kan tages stilling til en given eksklusion, når denne mulighed har været prøvet.

Den af Sune Westrup fremlagte afgørelse fra Hillerød Tennisklub er i tråd hermed.

For så vidt angår den af Sune Westrup anførte afgørelse fra DIF om ophævelse af en eksklusion af et medlem fra en roklub, er denne uden relevans, men understøtter dog at DTF ikke har kompetence til at behandle nærværende sag, der i givet fald under alle omstændigheder vil henhøre under DIF's Appeludvalg.

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at det alene er det ekskluderede medlem samt Sune Westrup, der har valgt at offentliggøre eksklusionen i de lokale medier.

Måtte DTF's Appeludvalg anse sig selv som værende kompetent til at tage stilling til om eksklusionen har været berettiget, ønsker jeg som tidligere anført at fremkomme med mine kommentarer til sagens materielle spørgsmål, ligesom jeg – selvsagt – forbeholder mig ethvert til rådighed stående retsmiddel for efterprøvelse af omhandlede kompetenceproblematik.”

Appeludvalget meddelte herefter parterne, at Appeludvalget afgør sager i én samlet kendelse og ikke opdelt i processuelle dele og materielle dele. HIK blev på den baggrund anmodet om at komme med eventuelle kommentarer til sagens materielle spørgsmål.

HIK har herefter ved mail af 29. august 2023 fremkommet med følgende bemærkninger:

”Det fastholdes, at den indgivne klage skal afvises – alternativt at klagen henvises til DIF til videre behandling.

Nærværende klage vedrører ikke ”forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Tennis Forbunds love, regler, reglementer m.v.” – jf. § 1 stk. 1 i det for DTF-s Appeludvalg gældende regulativ.

Den skete eksklusion af Klager er en enstemmig beslutning truffet af hovedbestyrelsen i HIK, der er en forening med 3 idrætsgrene, og hvor et medlemskab ikke er afdelingsrelateret.

Klager er således – som klubbens øvrige medlemmer – pligtig at iagttage, respektere og efterleve de til enhver tid fastsatte forskrifter for et medlemskab af klubben – herunder pligtig at efterleve de naturlige medlemskodeks, der måtte være for sikring af klubbens samlede – herunder økonomiske – udvikling.

Dette har Klager ikke formået.

Uagtet adskillige henstillinger - og meddelte advarsler - har Klager gennem en længere periode og ved adskillige lejligheder udvist en såvel generel som konkret adfærd over for den samlede forening, der ikke er forenelig med det værdisæt HIK hviler på – en adfærd der uomtvisteligt har været begrundet i at ”pleje sær - egne? – interesser til skade for HIK.

Der har for HIK’s hovedbestyrelse været en pligt til at handle som sket, for efterlevelse af de for en bestyrelse påhvilende pligter, og det gøres gældende, at den skete eksklusion har været nødvendigt, saglig/rimelig begrundet og proportional.

En nærmere belysning heraf nødvendiggør dog en bevisførelse fra en række af klubbens medlemmer – hvilken bevisførelse ikke kan ske for DTF’s Appeludvalg.

[...]

Det afvises [...], at HIK’s hovedbestyrelse har udtalt sig kritisabelt om Klager omverdenen. Som det fremgår af [...] valgte hovedbestyrelsen ikke at indgå i en ekstern debat om Klagers eksklusion. Hovedbestyrelsen valgte alene at sende en mail herom til medlemmerne af HIK tennis. Det er alene Klager og advokat Sune Westrup, som selv har valgt at gå til den lokale presse og kolportere eksklusionen over for omverdenen.

HIK er som anført en frivillig forening bestående af 3 afdelinger, der i fællesskab ejer et aktiv, som bidrager til driften af den samlede klub, hvorfor alle medlemmer – herunder alle medlemmer af hovedbestyrelsen – skal medvirke til at drive klubben til alle medlemmers bedste uden egennyttige interesser og uden alene at have fokus på ens egen afdeling.

Det fremgår af DIF’s retningslinjer p. 5 omkring eksklusion fra DIF-foreninger [...]:

*”at en forening indrømmes en adgang til at fastlægge de værdier og normer, der skal gælde i foreningen og derved også beskytte foreningslivet og foreningens image udadtil. Foreningen har samtidig et generelt behov for at sikre, at de almindelige foreningsfunktioner, der ofte varetages af frivillige, kan varetages på en acceptabel måde.”*

Det er som ligeledes anført en samlet hovedbestyrelse (ex Klager), der vurderer, at Klager igennem sit virke har handlet groft illoyalt over for HIK, hovedbestyrelse, tennisudvalget, HIK’ administration og klubbens medlemmer generelt samt, at Klager ved sin adfærd har vist, at han ikke respekterer hverken forretningsgange eller ledelsen i HIK, og dermed ikke har – og tilsyneladende ikke evner at leve op til ”de værdier og normer”, der er gældende for HIK.

Flg. eksempler kan anføres:

- A. Ifb. med en medlemssag hvor Klager mente, at medlemmet skulle ekskluderes, valgte Klager - til trods for, at hovedbestyrelsen havde drøftet dette og afvist forslaget egenhændigt "på vegne HIK" at tildele medlemmet en advarsel og true med eksklusion. Trods opfordret fra hovedbestyrelsen om at beklage dette overfor medlemmet og trække advarslen tilbage, valgte Klager først at gøre dette, efter at HIK's hovedbestyrelse havde modtaget henvendelse fra medlemmets advokat.
- B. HIK's administration herunder såvel den tidligere som den nuværende direktør har gentagne gange oplevet at være blevet instrueret om at udføre opgaver på Klagers opfordring uden, at hovedbestyrelsen har været informeret herom endsige godkendt disse.
- C. Det er hovedbestyrelsens opfattelse, at forslag 1 og 2 fremsat på den ordinære generalforsamling i 2023 allerede havde været drøftet på et hovedbestyrelsesmøde, hvor man var indstillet på at godkende disse, men opfordrede til at drøfte muligheden for at tilgodese flere afdelinger i tennisafdelingen end blot seniorerne før forslagene blev godkendt. Klager havde ikke drøftet dette med tennisafdelingen før forslaget blev fremsat.
- D. Klager oplyste indledningsvis d. 15. februar d.å. over for hovedbestyrelsens medlemmer, at det var et enig tennisudvalg, der stod bag forslaget uagtet, at dette ikke var korrekt.
- E. Klager har oplyst, at vedtægtsforlaget blev fremsat umiddelbart efter dets tilblivelse uagtet, at der havde været arbejdet med projektet i 8 måneder. Som det fremgår af [...] var dette en helt bevidst strategi. *"Vi er opmærksomme på, at processen med fordel kunne have været vendt på hovedet, således at vi kunne have haft nogle af de relevante drøftelser på tværs af afdelingerne herom, også i Hovedbestyrelsen, forud for udsendelsen"*. Efterfølgende har Klager konkret adspurgt til bevæggrunden mv. til vedtægtsforlaget valgt ikke at ville drøfte dette og har hele 5 gange ændret forklaring for baggrunden for vedtægtsforlaget.
- F. Klager har over for tennisudvalget givet udtryk for, at han ikke har kunne få den fornødne økonomiske indsigt uagtet, at han på den seneste ordinære generalforsamling detaljeret kunne redegøre for, hvad han mente var de samlede indtægter i tennisafdelingen.
- G. Som anført har Klager en Ph.D i økonomi. Desuagtet valgte han kort før den ordinære generalforsamling at trække sin underskrift på HIK's samlede regnskab tilbage, idet han ikke kunne acceptere, at [Suppleanten] som suppleant var tiltrådt som formand for tennisafdelingen ifb. med den tidligere formands valg om at træde tilbage. Dette til trods for, at den nye formand var tiltrådt iht. tennisafdelingens forretningsorden [...].

På baggrund af ovenstående – der langt fra er udtømmende - og det råderum, som DIF's retningslinjer tillægger bestyrelserne i DIF's foreninger, vurderede en enig

hovedbestyrelse efter lange overvejelser, at Klagers enegang, manglende respekt for HIK's forretningsgange, varierende forklaringer, åbenlyse skjulte dagsordener ikke havde et ønske om loyalt at varetage HIK's samlede interesser.

Ud fra en samlet vurdering af HIK's bedste over for hensynet til Klager, har flertallet i hovedbestyrelsen herefter vurderet, at hensynet til HIK har stået over hensynet til Klager.

Jf. HIK's love § 6, stk. 2, [...] kan 5 medlemmer af hovedbestyrelsen vælge at ekskludere et medlem. In casu har en enstemmig hovedbestyrelse stemt for, at Klager skulle ekskluderes med samtidig adgang til at få prøvet eksklusionen på den først kommende ordinære generalforsamling.

På vegne HIK's hovedbestyrelse skal således indstilles, at eksklusionen står ved magt. Måtte Appeludvalget vælge at omgøre denne beslutning, bør en given anke til DIF tillægges opsættende virkning frem til en endelig afgørelse foreligger.

Klager må – selvsagt – såvel i som uden for bestyrelsen give udtryk for egne meninger og holdninger, men Klager er ikke beføjet til at udøve "undergravende virksomhed" som sket med det åbenbare formål, at HIK's eksistens som klub for flere idrætsgrene er truet.

Måtte DTF's Appeludvalg uagtet det anførte finde at være kompetent til at behandle den indgivne klage, gøres det gældende, at eksklusionen har været berettiget og at Klager herefter må afvente HIK's generalforsamlings behandling af sagen i overensstemmelse med det i HIK's vedtægter foreskrevne.

I fald der ikke måtte ske en afvisning subsidiært henvisning af klagen som indledningsvist anført, ønskes mundtlig forhandling for Appeludvalget – jeg henviser i denne forbindelse til muligheden for meditation ih.t. § 6 i ovennævnte regulativ.

Endelig gøres det ex tuto gældende, at enhver måde at kommunikere en eventuel afgørelse på truffet af DTF bestemmes af HIK og Klager selv – og ikke af DTF's Appeludvalg."

Klager har ved mail af 4. september 2023 fremsendt følgende supplerende bemærkninger:

" En gennemgang af advokat Preben Kønigs 2. indlæg af 29. august 2023 på vegne af HIK bekræfter, at eksklusionen af [Klager] som medlem af HIK alene er baseret på handlinger, som [Klager] har foretaget i sit hverv som bestyrelsesmedlem med henblik på at varetage tennismedlemmernes interesse.

Samtlige disse handlinger har været i fuld overensstemmelse med de regler og normer, der gælder for bestyrelsesmedlemmer i idrætsforeninger.

Gennemgangen bekræfter således, at eksklusionen var usaglig og uden proportionalitet, tilmed foretaget i forhold til en person i et tillidshverv, ligesom eksklusionen skete uden partshøring og begrundelse.

HIKs indlæg er et mislykket forsøg på at efterrationalisere en retsstridig beslutning fra bestyrelsens side og at problematisere en række forhold, som ikke tidligere har været bragt op.

[Klager] har haft tennisafdelingens fulde støtte til sine handlinger, hvilket bl.a. ses ved, at den resterende del af tennisudvalget (2 medlemmer havde trukket sig i forvejen i utilfredshed med tilstandene [...]) trak sig som følge af eksklusionen, bortset fra [Suppleanten], som har valgt at trække sig fra tennisudvalget og HIKs bestyrelse efter klageskrivelsens indgivelse.

En eksklusion, som er baseret på en trussel om, at man som medlem ekskluderes, hvis ikke man udtræder af bestyrelsen, kan aldrig være saglig. Enten kan man ekskluderes som medlem (hvis betingelserne er opfyldt) og bliver det, eller også kan man ikke.

I denne sag var der intet sagligt grundlag for at ekskludere [Klager] og fratage ham det medlemskab og den adgang til tennissporten i Hellerup, som han har haft gennem 46 år.

-0-

HIKs indlæg af 29. august 2023 indeholder en lang række forkerte og misvisende oplysninger, som vi finder det nødvendigt at korrigere i det følgende, hvor vi følger strukturen af HIKs indlæg:

### **1. Bemærkning til udvalgte generelle bemærkning i HIKs indlæg**

*HIKs indlæg p. 1: "Uagtet adskillige henstillinger - og meddelte advarsler - har Klager gennem en længere periode ..."*

[Klager] har aldrig nogensinde modtaget hverken mundtlige eller skriftlige henstillinger eller advarsler fra bestyrelsen eller andre, og dette ses da heller ikke dokumenteret i indklagedes indlæg. Påstanden er grebet ud af den blå luft.

Tværtimod er eksklusionen kommet helt uvarslet – bortset fra den forudgående afpresning om at skulle forlade bestyrelsen – og eksklusionen er allerede af denne grund usaglig og uproportional.

[...]

*HIKs indlæg p. 4: "Det afvises endvidere, at HIK's hovedbestyrelse har udtalt sig kritisabelt om Klager omverdenen. Som det fremgår af [...] valgte hovedbestyrelsen ikke at indgå i en ekstern debat om Klagers eksklusion. Hovedbestyrelsen valgte alene at sende en mail herom til medlemmerne af HIK tennis. Det er alene Klager og advokat Sune Westrup, som selv har valgt at gå til den lokale presse og kolportere eksklusionen over for omverdenen."*

Dette er misvisende. HIK har offentliggjort nyheden om eksklusionen på sin hjemmeside, som dermed er gjort offentligt tilgængeligt for hele (om) verdenen, og alle

søgemaskiner. Ligeledes er nyheden sendt direkte til samtlige medlemmer [...] og lagt på klubbens Facebook side i opslag, som er tilgængelige for alle. Det anføres i nyheden, at eksklusionen, at *”Klagers illoyale adfærd over for HIK’s værdier før, under og efter generalforsamlingen 2023 anses at være til skade for HIK og har resulteret i at HB ikke længere har tillid til Klager i det videre samarbejde i HIK.”*

HIK har ikke ønsket at meddele yderligere om baggrunden, bortset fra de individuelle meddelelser, der er sendt fra [Hovedformanden] til udvalgte medlemmer jfr. klageskrivelsens bemærkninger herom.

[Klager] er ikke selv gået til pressen, men er blevet kontaktet af en journalist, der spurgte, om hun måtte stille nogle spørgsmål omkring sagen. Dem valgte [Klager] at besvare, fordi det gennem en række henvendelser, han modtog, fremgik, at tennismedlemmerne simpelthen ikke kunne tro på, at hans bestyrelsesarbejde i HIK var baggrunden for eksklusionen, og at der måtte ligge en anden årsag under. Måske en MeToo-krænkelse eller tilsvarende.

Den uklarhed, der for medlemmerne hersker, som følge af HIKs afmålte og indholdsløse begrundelse, er endvidere årsagen til, at det er relevant og nødvendigt, at HIK pålægges at kommunikere en omgørelse af eksklusionsbeslutningen, jfr. klageskriftets begæring herom.

[...]

## **2. Bemærkninger til HIKs ”eksempler” (A-G)**

Det bemærkes om alle de eksempler (A-G), som HIK nu har fremlagt, at ingen af dem har været forelagt [Klager] forud for eller i forbindelse med eksklusionen.

Det skal i denne forbindelse erindres, at [Klager] alene er blevet oplyst følgende i forbindelse med sin eksklusion:

*”Klagers illoyale adfærd over for HIK’s værdier før, under og efter generalforsamlingen 2023 anses at være til skade for HIK og har resulteret i at HB ikke længere har tillid til Klager i det videre samarbejde i HIK.”*

Samtlige eksempler (A-G) er forkerte eller fordrejede og misvisende, hvorfor det er nødvendigt at kommentere hver enkelt i det følgende.

*Eksempel A: HIK anfører i sit indlæg, at [Klager] skulle have ”valgt - til trods for, at hovedbestyrelsen havde drøftet dette og afvist forslaget egenhændigt ”på vegne HIK” at tildele medlemmet en advarsel og true med eksklusion. Trods opfordret fra hovedbestyrelsen om at beklage dette overfor medlemmet og trække advarslen tilbage, valgte Klager først at gøre dette, efter at HIK’s hovedbestyrelse havde modtaget henvendelse fra medlemmets advokat.”*

Dette eksempel bygger på en helt igennem forkert og fordrejet sagsfremstilling, og det er et eksempel på et forhold, hvor HIK – hvis der skulle have været utilfredshed - burde

valgt at følge en rettidig procedure med høring, således at det ikke – som nu - fremstår som et postulat uden grundlag.

I den omtalte sag, der fandt sted februar/marts 2022, var det tennisudvalget ved formanden, der sendte et brev til medlemmet med en advarsel. [...] Medlemmets svar, som er sendt direkte til bestyrelsen (!), men som vedrører tennisudvalgets (!) kommunikation med medlemmet vedlægges ligeledes [...]. [Klager] har aldrig været medlem af tennisudvalget. Korrespondancen indeholder i øvrigt ikke trusler om eksklusion, som HIK anfører.

I tråd med at [Klager] er bestyrelsesmedlem i HIK valgt af tennis, blev [Klager] imidlertid – efter tennisudvalgets ønske – involveret i sagen og forsøgte at bidrage til at bilægge sagen fredsmæssigt, hvilket lykkedes til alle parter tilfredshed. [Klager] holdt løbende bestyrelsen oplyst i sagen [...], og hans bidrag til løsningen af sagen blev modtaget med tilfredshed af bestyrelsen.

Eksempel B: HIK påstår i sit indlæg, at *”HIK’s administration herunder såvel den tidligere som den nuværende direktør har gentagne gange oplevet at være blevet instrueret om at udføre opgaver på Klagers opfordring uden, at hovedbestyrelsen har været informeret herom endsige godkendt disse.”*,

Hertil skal det bemærkes, at [Klager] aldrig har instrueret den nuværende eller tidligere direktør i at udføre opgaver. [Klager] har imidlertid som nyt og isoleret bestyrelsesmedlem stillet nogle få spørgsmål og anmodninger, idet han siden den nye direktørs tiltrædelse, dvs. i løbet af ca. 12 måneder, har spurgt denne om følgende:

- Forespørgsel om hvor han ville kunne finde de gamle generalforsamlingsreferater
- Anmodning om et møde om afklaring af nogle spørgsmål til HIK’s vedligeholdelsesomkostninger og Gentofte Kommunes betaling af fakturaer uden om regnskabet til dækning af vedligeholdelsesomkostninger.
- Anmodning om udsendelse af kommunikation om afholdelse af orienteringsmøder for alle medlemmer af HIK tennis vedr. forslag til generalforsamlingen.
- Anmodning om en kopi af kontrakten for restauranten
- Anmodning om møde omkring reglerne for gratisbaner og rabat for Never-too-Late (tennistræning for voksne motionister).

De oplysninger, som [Klager] efterspurgte, var alle oplysninger, i) som var relevante for ham at kende som bestyrelsesmedlem, ii) som han ikke kendte som nyindtrådt bestyrelsesmedlem, iii) som de øvrige bestyrelsesmedlemmer derimod kendte/havde adgang til, og iv) som han ikke umiddelbart havde fået stillet til rådighed.

Det var således tale om relevante informationsanmodninger for et bestyrelsesmedlem.

Det er tværtimod sigende om bestyrelsens tilgang til [Klager] og sagen, at oplysningerne gøres til en del af grundlaget for hans eksklusion som medlem af klubben.

*Eksempel C – HIK anfører, at ”det er hovedbestyrelsens opfattelse, at forslag 1 og 2 fremsat på den ordinære generalforsamling i 2023 allerede havde været drøftet på et hovedbestyrelsesmøde, hvor man var indstillet på at godkende disse, men opfordrede til at drøfte muligheden for at tilgodese flere afdelinger i tennisafdelingen end blot seniorerne før forslagene blev godkendt. Klager havde ikke drøftet dette med tennisafdelingen før forslaget blev fremsat”.*

Hertil skal det bemærkes, at forslag 1 og 2, ikke var stillet af hverken hele tennisudvalget (eller ”tennisafdelingen”), men alene tre personer, nemlig medlem af tennisudvalget [Medlem af Tennisudvalget X], [Tennisformanden] og [Klager]. Forslag 1 og 2 adskiller sig således fra forslag C om ændringen af HIK’s love, som er stillet af det samlede tennisudvalg og [Klager]. Både [Tennisformanden] og [Klager] sad i hovedbestyrelsen på dette tidspunkt og var således direkte orienteret om, at man i hovedbestyrelsen havde skudt forslag 1 og 2 til hjørne og ville se på det i forbindelse med en mere generel gennemgang af baneleje. Den sidste forslagsstiller [Medlem af Tennisudvalget X] har overfor [Klager] bekræftet, at hun har følt sig orienteret om, at hendes oprindelige forslag var skudt til hjørne til en uvis fremtid via bestyrelsens forslag om at se på den samlede banelejestruktur.

*Eksempel D – HIK anfører, at ”Klager oplyste indledningsvis d. 15. februar d.å. over for hovedbestyrelsens medlemmer, at det var et enigt tennisudvalg, der stod bag forslaget uagtet, at dette ikke var korrekt.”*

Dette er ikke korrekt. Det var et enigt tennisudvalg, der stod bag fremsættelsen af forslag C den 15. februar. At også den daværende [Tennisformand] stod bag forslaget fremgår, at den mail, hun sendte til tennisafdelingens medlemmer den 14. februar kl. 21.37, hvor hun selv eksplicit påpeger enigheden [...].

I forbindelse med eksempel D i HIKs indlæg fremlægger HIK et bilag med en mail fra [Tennisformanden] [...], hvor hun nævner, at hun efter at været gået hjem og ligget søvnløs nåede frem til, at hun ikke kunne tilslutte sig forslaget og gik af som formand. HIK undlader imidlertid at gøre opmærksom på, at den daværende tennisformand på ”bordrunen” i bestyrelsen den 20. februar 2023, altså fem dage efter forslaget blev fremsendt, fortsat gav udtryk overfor hovedbestyrelsen for, at hun støttede forslaget. Ser man nærmere på bilag [...], fremgår det da også, at den er fremsendt den 7. april, altså 2 måneder efter forslaget blev stillet, hvilket i øvrigt også var omkring det tidspunkt, hvor [Klager] første gang erfarer, at [Tennisformanden] ikke længere støttede forslaget længere.

*Eksempel E – HIK gør gældende, at ”klager har oplyst, at vedtægtsforlaget blev fremsat umiddelbart efter dets tilblivelse uagtet, at der havde været arbejdet med projektet i 8 måneder. Som det fremgår af [...] var dette en helt bevidst strategi. ”Vi er opmærksomme på, at processen med fordel kunne have været vendt på hovedet, således at vi kunne have haft nogle af de relevante drøftelser på tværs af afdelingerne herom, også i Hovedbestyrelsen, forud for udsendelsen”. Efterfølgende har Klager konkret adspurgt til bevæggrunden mv. til vedtægtsforlaget valgt ikke at ville drøfte dette og har hele 5 gange ændret forklaring for baggrunden for vedtægtsforlaget.”*

Denne beskrivelse af processen omkring vedtægtsforslaget er fordrejet. Det er dog korrekt, at hovedbestyrelsens sammensætning i forhold til medlemstal og økonomi blev drøftet mellem [Klager] og [Hovedformanden] ca. 8 måneder forud for forslagens fremsendelse med henblik på at sondere mulighederne for at arbejde videre i fællesskab.

Den konkrete udarbejdelse af forslag C skete i kølvandet på vedtagelsen og arbejdet med forretningsordenen for tennisafdelingen omkring nytåret 2022-2023. I forbindelse med, at [Klager] drøftede udkastet til ny forretningsorden for tennisudvalget forud for bestyrelsens (nødvendige) godkendelse, fremkom tennisudvalget med ønsket om at forbedre rammerne omkring hovedbestyrelsens arbejde, som man fra tennisudvalgets side sås som en hæmsko for tennisafdelingens virke og klubbens udvikling. Tennisudvalget besluttede i den forbindelse at nedsætte en lille underarbejdsgruppe sammen med [Klager], der skulle se på, hvordan man kunne konkretisere disse ønsker. Dette ledte hen mod starten af februar 2023 frem til, at der blev udarbejdet et mere konkret forslag, der blev drøftet med formanden for bestyrelsen, [Hovedformanden], ved to møder. Den 31. januar 2023 er et nyt tennisudvalg tiltrådt, der hurtigt orienteres om arbejdet. Alle var meget positive og bakkede op om ideen bag forslaget [...].

Helt overordnet må man i øvrigt spørge sig, hvordan det – på baggrunden af historiske modsætningsforhold og uenigheder - skulle kunne være kritisabelt, at et bestyrelsesmedlem valgt af tennisafdelingen sammen med repræsentanterne for denne udarbejder et vedtægtsforslag uden at inddrage bestyrelsesrepræsentanterne for de øvrige afdelinger?

*Eksempel F – HIK gør gældende, at "Klager har over for tennisudvalget givet udtryk for, at han ikke har kunne få den fornødne økonomiske indsigt uagtet, at han på den seneste ordinære generalforsamling detaljeret kunne redegøre for, hvad han mente var de samlede indtægter i tennisafdelingen."*

Hertil skal det bemærkes, at [Klager] aldrig fik den ønskede adgang til økonomistyringssystemet i HIK, og at det tog ham 6 måneders at få udleveret en pengestrømsmodel, der havde været omtalt i referat til et hovedbestyrelsesmøde kort før hans indtrædelse i bestyrelsen. Der viste sig at være markante forskelle på opgørelserne af såvel indtægter som udgifter afhængig af, om man valgte pengestrømsmodellen, som var udviklet af den tidligere direktør, og økonomiberegningerne bag budgetfordelingsnøglen, som var udarbejdet på et tidligere tidspunkt. Det fremgår af bestyrelsens behandling af årsregnskabet for 2021, at man i bestyrelsen gav [Klager] ret i, at der var behov for at se på en mere gennemsigtig beskrivelse af fordelingen af økonomien for medlemmerne.

*Eksempel G – HIK gør gældende at "Som anført har Klager en Ph.D i økonomi. Desuagtet valgte han kort før den ordinære generalforsamling at trække sin underskrift på HIK's samlede regnskab tilbage, idet han ikke kunne acceptere, at [Suppleanten] som suppleant var tiltrådt som formand for tennisafdelingen ifb. med den tidligere formands valg om at træde tilbage. Dette til trods for, at den nye formand var tiltrådt iht. tennisafdelingens forretningsorden [...]"*

Dette er ukorrekt. [Klager] har aldrig bestridt, at selve den regnskabsmæssige del af årsberetningen for HIK for 2022 var korrekt, ligesom også revisionselskabet EY konkluderede i deres revisionsprotokol, og min klient har ej heller bestridt, at [Suppleanten] skulle være ny tennisformand som suppleant, efter at [Tennisformanden] gik af. Til gengæld har min klient været utryk ved den ikke talmæssige del, herunder i første omgang ledelsesberetningen og i anden omgang gyldigheden af påtegningen årsberetningen. I forhold til sidstnævnte blev [Klager] få dage før generalforsamlingen oplyst om, at tennisudvalget – som skal indstille kandidater til hovedbestyrelsen – bestred [Suppleanten] s medlemskab af hovedbestyrelsen og dermed mulighed for at være medunderskriver af årsberetningen. Tvivlen viste sig at være rejst over for administrationen samt formanden for HIK uden, at [Klager] eller den øvrige hovedbestyrelse tilsyneladende var blevet informeret herom. Det var på denne baggrund, at [Klager] ikke mente, at der forelå en klarhed over situationen, som kunne give grundlag for hans forbeholdsfri påtegning.

-0-

Samlet må det anføres, at HIKs indlæg (10. august og 29. august) tydeligt bekræfter, at eksklusionen af [Klager] som medlem i HIK, og med en stilling som fordrer særlig beskyttelse, har været usaglig og fuldstændig uden iagttagelse af fundamentale retsprincipper som proportionalitet, høring og begrundelse.”

HIK har herefter ved mail af 7. september 2023 meddelt, at ”den skete eksklusion af klager ikke er begrundet i klagers – generelle – divergerende opfattelse i klagers virke i HIK’s bestyrelse, men begrundet i klagers – igennem en meget lang periode – undergravende virksomhed og klagers systematiske handlemåde, der i en lang række henseender – og tilfælde – ikke er foreneligt med de værdier HIK som klub bygger på – alt for at fremme egne interesser til skade for HIK som en samlet forening for tre sportsgrene.”

HIK har ved samme mail fastholdt, at ”DTF’s Appeludvalg ikke har kompetencen til at behandle omhandlede klage – dette er en person-/medlemssag, der relaterer sig til klagers medlemskab af HIK og ikke af tennis – hvilket tillige underbygges af, at en fuldstændig oplysning af de faktuelle forhold, der har begrundet den skete eksklusion, nødvendiggør en bevisførelse – under strafansvar – der ikke er mulig at gennemføre i regi DTF, hvorved bemærkes, at det narrativ klager forsøger at opstille, i det hele bestrides.”

Efter Appeludvalgets afvisning af yderligere fristforlængelse har HIK desuden anført, at ”Appeludvalget under DTF - ifald Appeludvalget måtte mene at have kompetence til at træffe en materiel afgørelse i sagen - da vil træffe afgørelse på et åbenbart ufuldstændigt grundlag, idet Appeludvalget ikke har indrømmet Indklagede en blot rimelig frist til at fremkomme med sine synspunkter og bevisligheder.”

-----

Appeludvalget har besluttet at behandle denne sag skriftligt. Det er Appeludvalgets opfattelse, at parterne har haft den fornødne mulighed for at fremkomme med kommentarer til sagen samt fremlægge den fornødne dokumentation for sagens materielle og formelle forhold med henblik på at oplyse sagen.

Vi er enige om at udtale følgende:

Dansk Tennis Forbunds Appeludvalget behandler sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Tennis Forbunds love, regler reglementer m.v.

DIF har fastlagt visse grundprincipper for eksklusion af medlemmer fra en idrætsforening. Som medlemsforening under Dansk Tennis Forbund er foreningen også underlagt disse grundprincipper.

I overensstemmelse med udvalgets praksis ved kendelse af 18. juni 2017 ligger det således inden for udvalgets kompetence at behandle eksklusions-sager.

HIK er en forening under Dansk Tennis Forbund, og sagen vedrører eksklusion af et tennismedlem fra HIK. At HIK ligeledes er medlem af andre specialforbund begrænser efter Appeludvalgets opfattelse ikke Dansk Tennis Forbunds Appeludvalgs kompetence på tennisområdet.

I forhold til det af HIK anførte om HIKs generalforsamlings kompetence bemærkes, at det følger af HIKs love, at et "ekskluderet medlem kan på førstkommende generalforsamling forlange spørgsmålet om eksklusionen behandlet af denne".

Den ordinære generalforsamling i HIK vil i henhold til HIKs love finde sted tidligst i marts 2024. Ekstraordinær generalforsamling kan afholdes af bestyrelsen og skal afholdes, hvis 25 medlemmer begærer det. Klagerens adgang til at begære en ekstraordinær generalforsamling afholdt anses under de foreliggende omstændigheder ikke at være til stede.

At HIK's love indeholder en mulighed for at få sagen behandlet på en generalforsamling indeholder ikke i sig selv en indsnævring i Dansk Tennis Forbunds Appeludvalgs kompetence, ligesom det ikke er en forudsætning, at generalforsamlingen har taget stilling i sagen, før den kan påklages til Appeludvalget. HIK har adgang til og mulighed for at indkalde en ekstraordinær generalforsamling for behandling af sagen. Efter det oplyste er der ikke indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling til behandling af spørgsmålet.

Appeludvalget har derfor besluttet at behandle sagen.

Det fremgår af HIKs love § 6, stk. 2, at bestyrelsen kan ekskludere et medlem, hvis forhold eller optræden er således, at vedkommende efter bestyrelsens opfattelse skader klubben.

Hvor et medlem ekskluderes af en almennyttig idrætsforening under DTF og DIF, kræves det, at grundlaget for eksklusionen har været tilstrækkeligt.

I vurderingen af, om grundlaget for eksklusionen har været tilstrækkeligt, skal der foretages en afvejning af de modstående hensyn til foreningen og medlemmet.

På den ene side må foreningen indrømmes en adgang til at fastlægge værdier og normer i foreningen, og derved også beskytte foreningslivet. Ligeledes har klubben et generelt behov

for at sikre, at de almindelige foreningsfunktioner, der ofte varetages af frivillige, kan ske på en acceptabel måde.

På den anden side er det en konsekvens af medlemskabet af en forening i et specialforbund under DIF, at foreningen forpligter sig til at agere sagligt i medlemsanliggender og lade principperne om åbenhed og forskellighed vinde indpas i foreningen.

Således som idrætten under DTF og DIF er organiseret og finansieret, må interessen i medlemskab af en almennyttig idrætsforening under DTF samtidig anses som beskyttelsesværdig i retlig henseende.

På denne baggrund er det en betingelse for en gyldig eksklusion, at udelukkelsen er saglig og rimeligt begrundet og i overensstemmelse med almindelige retlige principper om proportionalitet.

Heraf følger blandt andet, at det som det klare udgangspunkt må kræves, at en fra foreningens side uønsket adfærd skriftligt påtales over medlemmet, forinden der i gentagelsestilfælde eventuelt kan blive tale om eksklusion. Både i påtalen og ved den eventuelle efterfølgende beslutning om eksklusion, skal den adfærd, der kan føre til eksklusion, beskrives.

Bestyrelsen har ved brev af 19. juni 2023 informeret klager om beslutningen om eksklusion. Som begrundelse for eksklusionen har bestyrelsen henvist til at klagers adfærd før, under og efter generalforsamlingen har afstedkommet at bestyrelsen ikke længere har tillid til, at klager arbejder for klubbens bedste.

På baggrund af den for Appeludvalget fremlagte dokumentation må det lægges til grund, at klager ikke har modtaget en advarsel om at en klagers adfærd kunne føre til eksklusion, eller at adfærden har en karakter, der støtter en eksklusion uden forudgående advarsel.

Desuden må det lægges til grund, at der ikke er foretaget høring af klager over den påtænkte afgørelse, hvilket blandt andet har til formål at sikre et faktisk korrekt grundlag for en beslutning.

Det er Appeludvalgets opfattelse, at den begrundelse, der fremgår af eksklusionsafgørelsen, ikke i tilstrækkelig grad beskriver den adfærd, som fører til udelukkelsen. Den anførte begrundelse indeholder alene en tidsmæssig beskrivelse af, hvornår adfærden har fundet sted, men indeholder ikke en nærmere beskrivelse eller konkretisering af den adfærd, som har ført til udelukkelsen.

Ved ikke at give klager en advarsel, foretage høring over den påtænkte afgørelse, eller give klager en fyldestgørende begrundelse i sin afgørelse, finder Appeludvalget, at HIK ikke har foretaget de nødvendige retssikkerhedsmæssige skridt over for klager, som er nødvendige, i forbindelse med en eksklusion.

Vedrørende grundlaget for eksklusionen af klager fremgår det af HIKs skrivelse af 29. august 2023 til Appeludvalget, at "Klager igennem sit virke har handlet groft illoyalt over for HIK, hovedbestyrelse, tennisudvalget, HIK's administration og klubbens medlemmer generelt samt, at Klager ved sin adfærd har vist, at han ikke respekterer hverken forretningsgange eller

ledelsen i HIK, og dermed ikke har – og tilsyneladende ikke evner at leve op til ”de værdier og normer”, der er gældende for HIK.” HIK har herefter oplistet en række eksempler på klagers adfærd.

Af beslutningsreferatet for mødet i HIKs hovedbestyrelse d. 6. juni 2023 fremgår det, at den øvrige hovedbestyrelse beslutter at opfordre klager til at trække sig fra hovedbestyrelsen, da hovedbestyrelsen ellers ville henholde sig til HIK's love. Af HIKs meddelelse til alle medlemmer dateret d. 20. juni 2023 fremgår det, at hovedbestyrelsen så sig nødsaget til at ekskludere klager som medlem af HIK, da klager trods opfordring ikke havde trukket sig som medlem af hovedbestyrelsen.

På baggrund af de forelagte oplysninger må Appeludvalget herefter lægge til grund, at den adfærd, som HIK henviser til som grundlag for eksklusionen af klager, er adfærd, der er knyttet til klagers virke som medlem af hovedbestyrelsen. Dette underbygges af, at hovedbestyrelsen ikke ville have ekskluderet klager, hvis klager havde trukket sig som medlem af hovedbestyrelsen. Der kan således ikke samtidig være tale om en adfærd, der har påført klubben skade i en grad, at denne adfærd skal føre til eksklusion fra klubben.

Det skal herudover bemærkes, at eksklusion af et medlem for handlinger, som er foretaget som led i varetagelsen af det valgte hverv, kun under ganske særlige omstændigheder kan føre til eksklusion.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det tilkommer generalforsamlingen at vælge bestyrelsen. En sanktionering af en eventuel uacceptabel varetagelse af hvervet som bestyrelsesmedlem sker derfor rigtigst ved, at den pågældende fratages eller fravælges hvervet, eventuelt gennem et mistillidsvotum, på en generalforsamling.

På det foreliggende grundlag er det Appeludvalgets opfattelse, at udelukkelsen af klager ikke er saglig og rimeligt begrundet i klagers forhold.

Det er Appeludvalgets opfattelse, at de manglende nødvendige retssikkerhedsmæssige skridt og den manglende saglige og rimelige begrundelse for eksklusionen både hver især og samlet medfører, at beslutningen om eksklusion af Klager som medlem af HIK er ugyldig.

I forhold til klagers påstand om, at HIK skal udsende en meddelelse til klubbens medlemmer samt lægge den på klubbens facebook- og hjemmeside skal Appeludvalget bemærke, at der er tale om behandling af personoplysninger, og sådan behandling, herunder offentliggørelse, udsendelse og korrektion af personoplysninger, skal ske i henhold til reglerne om beskyttelse af personoplysninger. Det ligger uden for Appeludvalgets kompetence at træffe afgørelse herom.

Vi træffer derfor følgende:

#### BESTEMMELSE:

HIKs hovedbestyrelses beslutning om at ekskludere Klager fra HIK som meddelt Klager ved brev dateret 19. juni 2023 er ugyldig.

Denne afgørelse kan inden 4 uger fra bekendtgørelse indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans.

En påklage til DIF - Idrættens Højeste Appellinstans har iht. Appeludvalgets love ikke opsættende virkning.

p.u.v.

Troels Bay Simonsen