

## Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

### Kendelse

afsagt den 28. maj 2026  
af Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg

i sagen

[Klager]

mod

Hellerup Idræts Klub

(Behandlet af Søren Arentoft, Christian Kurt Nielsen og Troels Bay Simonsen)

*Kendelsen er anonymiseret med henblik på offentliggørelse på Dansk Tennis Forbunds hjemmeside.*

[Klager] (klager) har ved mail af 8. april 2026 til Dansk Tennis Forbund anmodet Appeludvalget om at behandle Hellerup Idræts Klub (HIK) hovedbestyrelses beslutning af 30. januar 2026 om eksklusion af [klager] som medlem af HIK.

#### **Påstande:**

Klager påstår den af HIK's hovedbestyrelse truffede beslutning af 30. januar 2026 om eksklusion af klager ophævet.

HIK påstår sagen afvist. Subsidiært påstår HIK stadfæstelse og dermed fastholdelse af eksklusionen. HIK har anmodet om, at Appeludvalget tager stilling til både den primære og subsidiære påstand.

#### **Sagsforløb:**

Den 5. januar 2026 fremsatte klager forslag om, at der på HIKs tennisafdelings årsmøde den 21. januar 2026 skulle stemmes om, hvorvidt Tennisudvalget skulle iværksætte en undersøgelse af rygter om, at der er unge kvindelige tennismedlemmer, som har været genstand for uønsket seksuel opmærksomhed fra en medarbejder i HIK. Klager delte samtidig forslaget på sin Facebook profil med et check-in i HIK.

HIK anmodede umiddelbart efter offentliggørelsen klager om at fjerne opslaget på facebook. HIK skrev i den forbindelse følgende til klager:

*”Vi vil meget gerne hurtigst muligt bede om et møde med dig, så vi kan finde ud af hvad det er for rygter du har omkring [medarbejderens navn udeladt]. Både politi, SSP, vores medarbejdere og medlemmer skal involveres hvis der er den mindste hold i det du skriver.”*

Klager afviste samme dag at fjerne opslaget fra Facebook. Klager afviste ligeledes at deltage i et møde, og meddelte endvidere at klager ikke ville dele informationerne med nogen forud for tennismødet den 21. januar 2026.

Klager foretog yderligere Facebook-opslag den 6. og 7. januar 2026 om rygterne om upassende adfærd. I mail af 7. januar 2026, der er afsendt af tennisudvalgets formand og HIKs bestyrelsesformand blev det afvist at medtage klagers forslag på dagsordenen for årsmødet.

Klager forespurgte, hvilket organ der havde besluttet at afvise klagers forslag og på hvilket grundlag. Ved mail af 8. januar 2026 oplyste tennisudvalgets formand og HIKs bestyrelsesformand, at Tennisudvalget ikke har kompetence til at iværksætte en undersøgelse af rygter om HIKs medarbejder (uønskede) adfærd.

Klager gentog den 9. januar 2026 sine spørgsmål om, hvilket organ der havde besluttet, at klagers forslag om en undersøgelse ikke skulle medtages på dagsordenen for tennisafdelingens årsmøde den 21. januar 2026 og hjemmelsgrundlaget herfor.

HIK fremsendte den 9. januar 2026 en advarsel til klager om eksklusion fra HIK. Af brevet fremgår følgende:

*”Du har mandag den 5. januar 2026 til klubben fremsendt forslag til behandling på det ordinære tennismøde den 21. januar 2026. Forslagene er samtidig og efterfølgende blevet delt på sociale medier på sådan vis, at en stor del af medlemmerne og offentligheden må antages at have set dem.*

*Et af forslagene indebærer, at Tennisudvalget pålægges at undersøge rygter af ”me too” karakter i forhold til en af klubbens medarbejdere og dermed en tilkendegivelse af, at en sådan undersøgelse er relevant og en insinuation af, at den pågældende medarbejder er skyldig i ”me too” relaterede forhold.*

*Det er utilstedeligt, at den slags insinuationer offentliggøres via sociale medier.*

*Klubben har bedt dig om dokumentation for insinuationerne, men det har du ikke ønsket at give, ligesom du ikke har ønsket at mødes med klubbens bestyrelse.*

*Du har i forlængelse af offentliggørelsen af forslagene ligeledes på sociale medier foretaget diverse andre opslag, der indikerer, at klubben accepterer groft upassende (”me too”) adfærd eller seksuelle overgreb, bl.a. et den 7. januar 2026, hvori du med teksten ”Jeffrey Epstein Free Zone – på et tidspunkt i fremtiden” indikerer, at Jeffrey*

*Epstein (eller lignende) færdes i klubben og din kommentar hertil af den 9. januar 2026 om den pågældende medarbejders eller hans families seksualitet.*

*Det følger af § 6, stk. 2, i HIK's love, at klubben kan ekskludere et medlem "hvis forhold eller optræden er således, at vedkommende efter bestyrelsens opfattelse skader klubben."*

*Det er bestyrelsens opfattelse, at de af dig offentliggjorte insinuationer af "me too" adfærd fra en af klubbens medarbejdere samt insinuation eller anklager om, at klubben tolererer groft upassende ("me too") adfærd eller seksuelle overgreb skaber betydelig utryghed blandt ansatte og medlemmer og i øvrigt tilsværter klubben. Du kan ikke være i tvivl om, at dine opslag er egnede til at miskreditere klubben og dens ansatte.*

**Bestyrelsen har derfor besluttet at give dig en advarsel om eksklusion. Du vil altså blive ekskluderet, hvis du igen offentligt fremsætter påstande i stil med ovennævnte eller i øvrigt tilsværter klubben. De opslag, kommentarer eller meddelelser af den nævnte art, som du har offentliggjort, og som vedrører klubben eller dens medarbejdere, skal ligeledes inden for 24 timer være slettet og utilgængelige for offentligheden, idet du ellers vil blive ekskluderet.**

*Klubben har i øvrigt på baggrund af det af dig stillede forslag undersøgt de rygter, som det bygger på, og som – hvis de var sande - ville være alvorlige. Undersøgelsen har imidlertid ikke afsløret noget kritisabelt om den pågældende medarbejder, hvis store daglige indsats klubben værdsætter."*

HIK offentliggjorde den 12. januar 2026 en meddelelse til klubbens medlemmer om de fremsatte anklager, klubbens undersøgelse samt den udstedte advarsel.

I perioden den 12. til 18. januar 2026 opretter klager fem opslag på Facebook:

- Den 12. januar 2026 oprettes et opslag med forsiden af bogen "Til sidst kommer det frem". HIK's restauratør var tagget i opslaget.
- Den 13. januar 2026 oprettes et opslag, der viser et videoklip af broren til den HIK medarbejder, som klager beskylder for den upassende adfærd.
- Den 14. januar 2026 oprettes et opslag med et billede fra en ældre dansk TV-serie, med en karakter der deler efternavn med den anklagede medarbejder.
- Den 17. januar 2026 oprettes et opslag med et link til en video med sangen "[...]"
- Den 18. januar 2026 oprettes et opslag med overskriften fra en artikel i Ekstra-Bladet ("Bild: HSV-direktør fyret for sexchikane") med teksten "More 2 come".

Den 22. januar 2026 sender HIK brev til klager om, at HIKs bestyrelse agter at ekskludere klager som medlem af HIK. Af brevet fremgik bl.a.:

*"Bestyrelsen vurderer således, at du, uanset at du inden for den i advarslen fastsatte frist slettede dine oprindelige opslag, med de tre efterfølgende opslag i dagene 12.-18. januar 2026, som må ses i sammenhæng med dine tidligere opslag, reelt gentog dine grove insinuationer og anklager og din intimiderende og chikanerende adfærd over for*

*[medarbejderen] og klubben. Bestyrelsen vurderer, at de medlemmer og personer i øvrigt, der har set dine opslag, forstår dem på samme måde.*

*Det er afgørende for klubben, at dens medarbejdere kan gå trygt på arbejde og ikke chikaneres, og at klubben ikke påstås at tolerere groft krænkende adfærd. Din adfærd skader derfor klubben.*

*Den offentlig kampagne, du har udsat [medarbejderen i HIK] og klubben for, er således uforenelig med at være medlem i HIK og med at have sin gang i HIK.*

*Bestyrelsen ønsker på det foreliggende grundlag at ekskludere dig fra klubben.*

*Du vil dog forud for, at der træffes endelig beslutning om eksklusion, have mulighed for at kommentere ovenstående.*

*Dine eventuelle kommentarer til ovenstående skal være klubben i hænde senest en uge fra i dag, det vil sige senest den 29. januar 2026. Dine kommentarer skal fremsendes til følgende e-mailadresse: [bestyrelsen@hik.dk](mailto:bestyrelsen@hik.dk). Hvis ikkebestyrelsen hører fra dig inden for denne frist, må du påregne at blive ekskluderet fra klubben fra udløbet af fristen.”*

Klager fremsendte ved mail af 29. januar 2026 klagers bemærkninger til sagen. Af klagers bemærkninger fremgik bl.a.:

**”REGELGRUNDLAG FOR EKSKLUSION**

*Efter § 6, stk. 2, i HIKs vedtægter og love kan hovedbestyrelsen ekskludere et medlem, hvis forhold eller optræden er således, at vedkommende skader klubben.*

*Det en betingelse for gyldig eksklusion, at den er saglig og rimeligt begrundet og i overensstemmelse med almindelige retlige principper om proportionalitet.*

*Bedømmelsen af, om der skal træffes afgørelse om eksklusion, skal ske under fornøden hensyntagen til, at idrætsforeninger bygger på en betydelig ytrings- og meningsfrihed for medlemmerne.*

**HOVEDBESTYRELSENS BREV AF 22. JANUAR 2026**

*Jeg forstår det sådan, at det er visse af de i brevet omtalte opslag på sociale medier, der danner grundlag for, at hovedbestyrelsen påtænker at ekskludere mig som medlem af HIK.*

*Jeg gør gældende, at de omhandlede opslag - hverken hver for sig eller tilsammen - kan danne grundlag for eksklusion i et tilfælde som det foreliggende.*

*[Medarbejderens] (mentale) skrøbelighed kan ikke føre til et andet resultat.*

*Opslagene sigter ikke til HIK m.fl. I lyset heraf siger det sig selv, at de heller ikke skader klubben. Selv hvis de sigtede til HIK m.fl., ville Danmarks Idrætsforbunds afgørelsespraksis stå i vejen for en eksklusion.*

*Det følger nemlig af denne praksis, at idrætsforeninger bygger på en betydelig ytrings- og meningsfrihed for medlemmerne.”*

HIK traf den 30. januar 2026 afgørelse om eksklusion af klager. Afgørelsen gentager i alt væsentligt sagsgennemgangen og argumentationen, som den fremgår af HIKs brev af 22. januar 2026. Herudover fremgår:

*”Bestyrelsen meddelte dig den 22. januar 2026, at den på det foreliggende grundlag ønskede at ekskludere dig fra klubben, men at du forud for en endelig beslutning herom indtil den 29. januar 2026 havde mulighed for at meddele eventuelle kommentarer hertil. Du måtte, hvis ikke bestyrelsen hørte fra dig inden for fristen, påregne at blive ekskluderet fra klubben fra udløbet af fristen.*

*Da bestyrelsen ikke har hørt fra dig, har den nu truffet beslutning om at ekskludere dig fra klubben.*

*Et ekskluderet medlem kan ifølge HIK’s love § 6, stk. 2, ”på førstkommende generalforsamling forlange spørgsmålet om eksklusionen behandlet af denne, idet eksklusionen står ved magt, med mindre 2/3 af de i afstemningen på generalforsamlingen deltagende stemmer for at annullere eksklusionen.””*

Den 2. februar 2026 indbragte klager sagen for Appeludvalget.

Den 4. februar 2026 afviste Appeludvalget på daværende tidspunkt at realitetsbehandle sagen. Appeludvalget henviste til, at efter Appeludvalgets funktion og praksis behandles sager som udgangspunkt først, når de må anses for endelige, dvs. når øvrige klage- og prøvelsesmuligheder er udtømte. Det fremgår af HIK’s love, at et ekskluderet medlem kan forlange spørgsmålet om eksklusionen behandlet på førstkommende generalforsamling, og den vedtægtsmæssige mulighed for behandling på generalforsamlingen var således ikke udnyttet, og Appeludvalget anså derfor ikke sagen for endeligt afgjort.

Appeludvalget fandt ikke grundlag for at fravige dette henset til, at der indenfor relativ kort tid, herunder set i forhold til den forventede sagsbehandlingstid i Appeludvalget, var mulighed for at forelægge spørgsmål for generalforsamlingen i HIK som beskrevet i HIKs vedtægter.

Ved mail af 6. april 2026 til HIK anmodede klager om, at afgørelsen af 30. januar 2026 om eksklusion blev indbragt for klubbens generalforsamling.

Ved mail af 7. april 2026 sendte HIK følgende svar:

*”Bestyrelsen har forelagt din anmodning af 6. april 2026 om, at bestyrelsens beslutning af 30. januar 2026 om eksklusion af dig behandles på HIK’s kommende generalforsamling for advokat Ulrik Bayer, som bestyrelsen vil foreslå som dirigent for generalforsamlingen. Han bemærker følgende:*

*”Det følger af § 9, stk. 9, i HIK’s love, at generalforsamlingen alene kan træffe beslutning om emner, der er anført på dagsordenen, og at forslag skal være fremsendt til bestyrelsen senest 15. februar.*

*Generalforsamlingen skal indkaldes med mindst 14 dages varsel, jf. § 9, stk. 3. Årets generalforsamling blev indkaldt den 27. marts 2026 til afholdelse 14. april 2026.*

*Det er på denne baggrund min vurdering, at spørgsmålet om eksklusion af [klager] ikke kan behandles på den kommende generalforsamling. Anmodningen er først fremsat den 6. april, men burde være fremsat senest 15. februar og i hvert fald forud for indkaldelsen. Såfremt den var blevet fremsat rettidigt, kunne bestyrelsen senest i forbindelse med indkaldelsen have gjort medlemmerne bekendt med eksklusionsbeslutningen med bilag. DTF gjorde i øvrigt [klager] opmærksom på muligheden for indbringelse for HIK’s generalforsamling vel forud for den 15. februar, ligesom muligheden fremgik af selve eksklusionsbeslutningen.”*

*Bestyrelsen er enig i denne vurdering.”*

Der har i skriftvekslingen desuden været beskrevet Facebook-opslag efter tidspunktet for de opslag, som fremgår af HIKs afgørelse om eksklusion af klager, samt forhold omkring klagers opstilling som kandidat til Tennisudvalget. Da sagen vedrører afgørelsen af 30. januar 2026, er disse forhold ikke medtaget i sagen.

#### **Parternes forklaringer:**

Klager har i forhold til klageadgangen til Appeludvalget anført, at det fremgår af afgørelsen, at klager har mulighed for at forlange spørgsmålet om eksklusion behandle på klubbens førstkommende generalforsamling. Klager anfører videre, at det hverken fremgår, at der gælder en bestemt frist herfor eller tidspunktet for afholdelse af førstkommende generalforsamling.

Klager anfører, at HIKs bestyrelse afviste klagers anmodning om spørgsmålets indbringelse for generalforsamlingen under henvisning til, at anmodningen ikke var fremsat rettidigt. Det er klagers opfattelse, at afvisningen er sket med urette, i det bestemmelsen i HIKs love (§ 6, stk. 2) ikke angiver en frist, ligesom HIKs bestyrelse ikke har vejledt herom. Klager anfører, at HIK burde have oplyst om en eventuel frist som led i en fyldestgørende klagevejledning.

Klager anmoder i lyset af, at klager er blevet afskåret fra at få spørgsmålet behandlet på generalforsamlingen, om at Appeludvalget tager klagen under realitetsbehandling.

I forhold til HIKs afgørelse om eksklusion har klager nærmere forklaret de fem Facebook opslag.

Til opslaget den 12. januar 2026 anfører klager, at der er tale om en litteraturanbefaling, der er rettet mod HIKs restauratør og andre i en fælles læseklub. Klager anfører i tilknytning hertil, at opslaget ikke skader HIK, og selv hvis det sigtede til, at rygterne om den uønskede adfærd ovenfor kvindelige tennismedlemmer er sande, ville det ikke kunne danne grundlag for at ekskludere klager fra klubben.

Klager anfører i tilknytning hertil, at det følger af Danmarks Idrætsforbunds afgørelsespraksis, at der må tillades medlemmer af idrætsforeninger en betydelig ytrings- og meningsfrihed, og at det i særlig grad må gælde i et tilfælde som det foreliggende, hvor HIK har afskåret medlemmerne af tennisafdelingen fra at tage stilling til forslaget om, at Tennisudvalget skulle iværksætte en undersøgelse, som skulle afdække rygternes rigtighed, jf. ovenfor.

I forhold til opslaget den 13. januar 2026 anfører klager, at der er tale om et lydclip fra en radioudsendelse, der har været offentligt tilgængelig i mere en 17 år.

Klager anfører til opslaget af 14 januar 2026, at det er et billede af en skuespiller, og at opslaget er foretaget i forbindelse med en offentlig rundvisning, der indbefattede ejendommen, hvor tv-serien var optaget.

I forhold til opslaget den 17. januar 2026 anfører klager, at opslaget er rettet mod en anden Frederik, der afholdt fødselsdag den pågældende dag.

Vedrørende opslaget den 18. januar 2026 anfører klager, at er uklart, på hvilken måde medarbejderen miskrediteres af opslaget, hvor det eksplicit fremgår, at det omhandler en helt anden klub end HIK og en helt anden person end medarbejderen.

For alle fem opslag tilføjer klager, at selv hvis opslaget sigtede til de fremsatte anklager, ville opslagene ikke kunne danne grundlag for at ekskludere klager, da opslagene ikke sigter mod HIK og derved heller ikke skader klubben.

Klager gør gældende, at de fem opslag ikke er af en karakter, som er omfattet af HIKs advarsel om eksklusion af 9. januar 2026, allerede fordi de ikke retter sig mod HIK. Klager anfører, at dette fører, at eksklusionen er sket med urette.

Klager gør desuden gældende at opslagene skal bedømmes ud fra Danmarks Idrætsforbunds afgørelsespraksis, der viser, at der må tillades medlemmer af idrætsforeninger en betydelig ytrings- og meningsfrihed. Klager anfører, at dette især må gælde i et tilfælde som det foreliggende, hvor HIK har undergravet medlemsdemokratiet ved at afskære medlemmerne fra at tage stilling til forslaget om, at Tennisudvalget skulle iværksætte en undersøgelse af rigtigheden af rygterne om, at HIKs medarbejder, har udsat kvindelige tennismedlemmer for uønsket seksuel opmærksomhed.

Endelig anfører klager, at opslagene også skal bedømmes ud fra, at hverken klubben eller medarbejderen har haft mod på at føre ét eneste af dem ind i det judicielle system, og at det I lyset heraf må lægges til grund, at opslagene holder sig inden for lovgivningen på området.

HIK har til støtte for HIKs påstand om afvisning gjort gældende, at klager senest forud for indkaldelsen til generalforsamlingen burde have gjort klubben opmærksom på, at klager ønskede eksklusionen behandlet af generalforsamlingen. HIK anfører, at generalforsamlingen ikke kan tage stilling til forslag, der ikke er på dagsordenen, jf. HIK's love § 9, stk. 9, 1. pkt., og at klager både ved eksklusionen og ved e-mail fra Appeludvalget den 5. februar 2026 blev gjort opmærksom på muligheden for at indbringe beslutningen om eksklusion for generalforsamlingen. HIK anfører, at kravet skal fremsættes så betids, at det kan komme på

dagsordenen, og at relevant information kan udsendes til medlemmerne forud for generalforsamlingen.

I forhold til beslutningen om eksklusion har HIK uddybende forklaret, at HIK's bestyrelse den 9. januar 2026 gav klager en advarsel om eksklusion. Forud for advarslen var gået en periode, hvor [klagers] opslag på Facebook havde vakt betydelig uro og ubehag blandt klubbens ansatte og medlemmer, navnlig medarbejderen.

HIK anfører videre, at bestyrelsen ved meddelelse af 12. januar 2026 gjorde medlemmerne bekendt med, at den havde givet et medlem en advarsel og baggrunden herfor, og at klubben i forlængelse heraf modtog en række henvendelser fra medlemmer, der var af opfattelse, at klager burde være blevet ekskluderet omgående.

HIK forklarer endvidere, at HIK's bestyrelse forud for eksklusionen havde overvejet hensynet til klagers ytringsfrihed, og om en eksklusion var saglig og proportional. HIK gør gældende, at HIK forud for eksklusionen havde taget hensyn til de forhold, som klager nævner i sit høringssvar af 29. januar 2026.

HIK har i afgørelsen af 30. januar 2026 om eksklusion af klager forholdt sig til de fem Facebook-opslag i perioden 12. til 18. januar 2026.

Om opslaget af 12. januar 2026 anfører HIK, at klager med opslaget insinuerer, at de fremsatte insinuationer var sande (en dag ville komme frem).

I forhold til opslaget den 13. og 18. januar 2026 anfører HIK, at klager med opslaget forsøger at miskreditere medarbejderen og i øvrigt antyder en seksuelt upassende adfærd.

Vedrørende opslagene den 14. og 17. januar 2026 anfører HIK, at klager søger at miskreditere eller på upassende vis gør sig morsom på bekostning af medarbejderen.

HIK har fremlagt yderligere Facebook-opslag, som klager har foretaget forud for eksklusionen. Ifølge HIK må opslagene når de læses i sammenhæng med tidligere opslag, opfattes som refererende til medarbejderen.

HIK anfører, at det fortsat er vurderingen, at eksklusionen af klager var absolut påkrævet.

HIK har endvidere anført, at læserne af de fem Facebook-opslag, der kom efter advarslen, måtte forstå dem i sammenhæng med de tidligere opslag og dermed som refererende til medarbejderen og HIK. HIK anfører videre, at opslagenes karakter, tidsmæssige sammenhæng og slet skjulte antydninger ikke efterlader tvivl om, at de har til hensigt at miskreditere medarbejderen og at kritisere klubbens ledelse.

HIK bemærker, at ingen af klagers forklaringer på fremsættelsen af de opslag, der efterfulgte advarslen, er dokumenteret eller sandsynliggjort.

HIK anfører videre, at i forhold til afvisningen af at behandle klagers forslag om at undersøge klagers alvorlige og udokumenterede anklager mod medarbejdere, at den slags anklager ikke er egnet til behandling på offentlige møder, og at klager heller ikke forklaret, hvorfor klager

ikke blot rettede henvendelse til bestyrelsen eller tennisformanden, hvis klager mente, at der var et problem. HIK tilføjer, at klager flere gange blev opfordret til at mødes med tennisudvalgets formand for at drøfte, underbygge eller dokumentere de fremsatte påstande, hvilket klager ikke ønskede.

HIK tilføjer, at klagers måde at fremsætte anklagerne på var udtryk for grov chikane af medarbejderen.

I forhold til klagers synspunkt om, at klagers Facebook-opslag retfærdiggøres af, at tennismødet ikke behandlede forslaget om en "Me too"-undersøgelse af medarbejderen anfører HIK, at det viser, at opslagene netop rettede sig mod medarbejderen og HIK. HIK bemærker, at synspunktet dermed undergraver klagens øvrige argumentation om, at opslagene ikke var rettet mod medarbejderen og HIK.

HIK bekræfter, at hverken HIK eller medarbejderen indtil videre har forfulgt klager juridisk via politi eller domstole. HIK bemærker, at årsagen hertil imidlertid ikke er, at HIK ikke vurderer, at [klager] har handlet både strafbart og ansvarspådragende.

-----

Appeludvalget har besluttet at behandle denne sag skriftligt.

Vi er enige om at udtale følgende:

Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg behandler sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af Dansk Tennis Forbunds love, regler, reglementer m.v.

DIF har fastlagt visse grundprincipper for eksklusion af medlemmer fra en idrætsforening. Som medlemsforening under Dansk Tennis Forbund er foreningen også underlagt disse grundprincipper.

Derfor, og i overensstemmelse med udvalgets praksis ved kendelse af 18. juli 2017 og kendelse af 22. september 2023, ligger det inden for udvalgets kompetence at behandle sager om eksklusion af medlemmer fra en medlemsforening under Dansk Tennis Forbund.

Det følger af HIKs love, at et "ekskluderet medlem kan på førstkommende generalforsamling forlange spørgsmålet om eksklusionen behandlet af denne". Dette fremgik af HIKs afgørelse af 30. januar 2026 og af Appeludvalgets afvisning af at behandle sagen den 4. februar 2026.

Den 6. april 2026, hvilket var forud for afholdelse af generalforsamlingen, men mere end to måneder efter HIK's afgørelse, anmodede klager om at få indbragt spørgsmålet om eksklusion for generalforsamlingen. HIK afviste dette med henvisning til, at anmodningen var fremsat for sent.

HIK havde ikke i afgørelsen af 30. januar 2026 eller efterfølgende informeret klager om en eventuel frist for at få sagen indbragt for generalforsamlingen, på trods af at HIKs love fastsatte en frist.

Appeludvalget finder, at undladelsen af at angive den relevante frist for indbringelse af spørgsmålet for generalforsamlingen indebærer en utilstrækkelig klagevejledning. Under disse omstændigheder kan [klagers] passivitet ikke i sig selv begrunde, at adgangen til prøvelse i Appeludvalget er afskåret.

Som fastslået ved Dansk Tennis Forbunds Appeludvalg kendelse af 22. september 2023 er det ikke en forudsætning, at generalforsamlingen har taget stilling i sagen, før den kan påklages til Appeludvalget. Eftersom klager, med HIKs afvisning af at få spørgsmålet behandlet på førstkommende generalforsamling, er afskåret fra den i HIKs love foreskrevne prøvelse, har Appeludvalget har besluttet at behandle sagen.

Det fremgår af HIKs love § 6, stk. 2, at bestyrelsen kan ekskludere et medlem, hvis forhold eller optræden er således, at vedkommende efter bestyrelsens opfattelse skader klubben.

Hvor et medlem ekskluderes af en almennyttig idrætsforening under DTF og DIF, kræves det, at grundlaget for eksklusionen har været tilstrækkeligt.

I vurderingen af, om grundlaget for eksklusionen har været tilstrækkeligt, skal der foretages en afvejning af de modstående hensyn til foreningen og medlemmet.

På den ene side må foreningen indrømmes en adgang til at fastlægge værdier og normer i foreningen, og derved også beskytte foreningslivet.

På den anden side er det en konsekvens af medlemskabet af en forening i et specialforbund under DIF, at foreningen forpligter sig til at agere sagligt i medlemsanliggender og lade principperne om åbenhed og forskellighed vinde indpas i foreningen.

Således som idrætten under DTF og DIF er organiseret og finansieret, må interessen i medlemskab af en almennyttig idrætsforening under DTF samtidig anses som beskyttelsesværdig i retlig henseende.

På denne baggrund er det en betingelse for en gyldig eksklusion, at eksklusionen er saglig og rimeligt begrundet og i overensstemmelse med almindelige retlige principper om proportionalitet.

Heraf følger blandt andet, at det som det klare udgangspunkt må kræves, at en fra foreningens side uønsket adfærd skriftligt påtales over for medlemmet, forinden der i gentagelsestilfælde eventuelt kan blive tale om eksklusion. Både i påtalen og ved den eventuelle efterfølgende beslutning om eksklusion, skal den adfærd, der kan føre til eksklusion, beskrives.

Ved brev af 22. januar 2026 meddelte HIK, at klubben agtede at ekskludere klager, og klager fik i den forbindelse frist til 29. januar 2026 til at fremkomme med kommentarer hertil. HIK traf afgørelse den 30. januar 2026 og anførte i afgørelsen, at klubben ikke havde hørt fra klager.

Klager har fremlagt dokumentation for, at klagers bemærkninger blev fremsendt til HIK den 29. januar 2026 –inden for den fastsatte frist – med klagers bemærkninger til den påtænkte eksklusion. HIK har under sagen for Appeludvalget ikke bestridt, at klager har fremsendt

brevet af 29. januar 2026 uagtet at det ikke er nævnt i afgørelsen af 30. januar 2026. HIK har anført, at de forhold, som klager har nævnt i sit brev af 29. januar 2026, er overvejet i HIKs afgørelse.

Appeludvalget bemærker vigtigheden af, at når der gennemføres en høring, at denne også er reel, således at klubben forholder sig til de forhold og forklaringer, som kommer ud af høringen. En høring har til formål at sikre et faktisk korrekt grundlag for en beslutning. Ved ikke at inddrage høringssvar risikeres det, at en beslutning træffes på et forkert grundlag.

Appeludvalget har foretaget en konkret vurdering af sagen, herunder det af klager afgivne høringssvar. Det er Appeludvalgets vurdering, at det af klager anførte i høringssvaret, såfremt det var blevet korrekt inddraget af HIK, ikke ville have ændret HIK's afgørelse på en måde, der kan begrunde en ophævelse af afgørelsen.

Det tilkommer herefter Appeludvalget at vurdere, om afgørelsen om eksklusion af klager er saglig og proportional.

Appeludvalget bemærker, at der kun i situationer, hvor et medlems adfærd eller handlinger (herunder ytringer) har en vis grovhed, bør skrives til eksklusion. Det kan f.eks. være, at medlemmet skader foreningens anseelse og omdømme, ligesom en eksklusion efter omstændighederne kan begrundes ved nedsættende eller krænkende udtalelser om foreningen eller dens ledelse.

Omvendt må foreningen tåle, at medlemmerne har ret til en betydelig ytringsfrihed med hensyn til forholdene i foreningen; det er en kernebestanddel af det demokratiske grundlag, som de almennyttige idrætsforeninger under DIF bygger på.

Appeludvalget bemærker indledningsvist, at klager den 5. januar 2026 fremsætter alvorlige anklager mod en medarbejder i HIK, om unge kvindelige tennismedlemmer, som skulle have været genstand for uønsket seksuel opmærksomhed fra medarbejderen. Dette fremsættes både over for HIK og ved opslag på Facebook. HIK reagerede hurtigt ved at bede om et møde med klager for at få oplysninger om rygterne, således at medarbejdere og myndigheder kunne inddrages. Klager afviste at medvirke i et møde og dele yderligere oplysninger med HIK's bestyrelse.

Appeludvalget finder, at undersøgelse af sådanne forhold i udgangspunktet ikke er et anliggende, der skal afvente et møde på en generalforsamling eller - i HIKs tilfælde – Tennisudvalget, ligesom oplysninger skal behandles under behørig hensyntagen til alle involverede parter, og derfor ikke bør ske på en generalforsamling eller lignende større forsamling.

Klagers afvisning af at dele yderligere oplysninger med HIK, der efter det oplyste ikke har kunnet underbygge påstandene andetsteds, har afskåret HIK fra at undersøge forholdene yderligere. Appeludvalget bemærker, at enhver som måtte have information om grove og alvorlige forhold af en karakter som dem, klager har fremsat anklager om, bør videregive sådan information på rette vis med henblik på at forholdene kan undersøges, relevante myndigheder kan inddrages og adfærden stoppes. Hvis klager har den information, som

klager har hævdet, er det kritisabelt, at denne ikke fremlægges, således at en sådan adfærd kan stoppes.

Når klager samtidig foretager opslag på Facebook, som indeholder antydninger om de grove anklager, er Appeludvalget enig i, at klager miskrediterer klubben således, at HIKs advarsel af 9. januar 2026 er berettiget, saglig og proportional.

Spørgsmålet er herefter, om de efterfølgende fem Facebook-opslag, som klager foretager, er offentlige påstande i stil med dem, som har begrundet advarslen, eller klager i øvrigt har tilsværtet klubben, jf. HIK's advarsel.

HIK har i sin afgørelse af 30. januar 2026 angivet sin vurdering af opslagene, og hvordan de alle kan opfattes som et led i de påstande klager har fremsat.

Klager har anført, at der ikke er en sammenhæng mellem påstandene og de fem opslag, og angivet en alternativ baggrund og forståelse af opslagene, uden at klager har fremlagt nærmere dokumentation herfor. Det bemærkes i den forbindelse, at klager bl.a. har henvist til en læseklub, en offentlig rundvisning, og en bekendts fødselsdag, uden at fremlægge dokumentation herfor.

I lyset af den tidsmæssige sammenhæng med de fremsatte anklager og advarslen, og da Facebook-opslagene blandt indeholder sammenfald i navne og sammenfald i forhold til de fremsatte anklager, og da klager ikke har fremlagt dokumentation for det modsatte, finder Appeludvalget, at det er berettiget, når HIK har lagt til grund, at opslagene indeholder insinueringer relateret til anklagerne mod medarbejderen i HIK.

I lyset af medarbejderens position i klubben, at der også er opslag, hvor klager har foretaget check in i HIK, og da anklagerne relaterer sig til aktiviteter i HIK, finder Appeludvalget, at der er tale om udtalelser, der skader og tilsværter HIK.

Appeludvalget finder endvidere, at der er tale om anklager om meget grove og alvorlige forhold. Det er centralt, at sådanne anklager kan rejses og undersøges. Derfor må der også tillægges medlemmer en væsentlig ytringsfrihed for at sikre, at sådanne forhold kan komme frem.

Appeludvalget finder imidlertid, at en fortsat tilsværtning af HIK og skade af klubbens omdømme som følge af opslagene, uden at klager ønsker at medvirke til en afdækning af forholdene ved at dele den information, klager angiver at have, giver et sagligt og proportionalt grundlag for HIK til at ekskludere klager som medlem. Klagers ytringsfrihed er ikke en ret til at fremsætte grove, gentagne, indirekte men utvetydige insinuationer mod en navngiven medarbejder via sociale medier, mens klager samtidig afviser at bidrage til en konkret undersøgelse af de anklager, klager har fremsat, uden at HIK også har adgang til at varetage foreningens interesser. Klagers ytringsfrihed må således vige for HIKs berettigede interesse i at beskytte sine medarbejdere og sit omdømme.

Det tilkommer herefter Appeludvalget at vurdere, om eksklusionen er proportional. Appeludvalget bemærker hertil, at HIK gav en klar, skriftlig advarsel, som klager bevidst

ignorerede ved at fortsætte opslagene på Facebook. Advarslen angav utvetydigt, at fortsatte påstande af tilsvarende karakter ville medføre eksklusion.

Klager fortsatte den tilsværtende kampagne i dagene efter advarslen. Der er intet i klagers adfærd, hverken i svar til HIK, i høringssvar eller under sagen for Appeludvalget, der indikerer, at en mindre indgribende sanktion ville have haft den fornødne effekt. Appeludvalget finder herefter, at eksklusion er det rette middel, når et medlem aktivt og bevidst fortsætter med at skade foreningen og chikanere en medarbejder efter en formel advarsel.

Efter en konkret vurdering er det Appeludvalgets opfattelse, at eksklusionen af klager er saglig og rimeligt begrundet i klagers forhold samt proportional.

Vi træffer derfor følgende:

#### BESTEMMELSE:

HIKs hovedbestyrelses beslutning om at ekskludere klager fra HIK som meddelt ved brev dateret den 30 januar 2026 opretholdes.

Denne afgørelse kan inden 4 uger fra bekendtgørelse indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appelinstant.

En påklage til DIF - Idrættens Højeste Appelinstant har ikke opsættende virkning.

p.u.v.

Troels Bay Simonsen